

## &lt;前回&gt;オリエンテーション

前期：キリスト教と近代的知

後期：方法論的考察と聖書の社会論

オリエンテーション

## I：象徴・言語・システム

1. 象徴・言語 1

2. 象徴・言語 2

3. 象徴・言語 3

10/19

4. システム・宗教

10/26

## II：レトリック・メタファー

1. レトリック・メタファー

11/2

2. メタファー・モデル

11/9

3. イエスの譬え

11/16

## III：コミュニケーション・解釈

1. 伝統と意味の地平

11/30

2. 多元性と対話

12/7

3. イデオロギーとユートピア

12/14

## IV：宗教と文化——構造と動態

1/18

**I：象徴・言語・システム****1. 象徴・言語 1**

(1) カントとドイツ古典哲学の課題（前期）

(2) 哲学的象徴論——自然／文化／宗教

(3) 言語哲学と象徴論

**2. 象徴・言語 2**

Paul Ricoeur, *Interpretation Theory: Discourse and the Surplus of Meaning*, The Texas Christian University Press, 1976.

・リクールの言語論の展開：象徴論→隠喩論→テキスト解釈学（1960年代～1970年代）

*La métaphor vive*, Seuil, 1975.

"Biblical Hermeneutics (*Semeia*. 4, the Society of Biblical Literature)," 1975, pp.27-148.

## &lt; Language as Discourse &gt;

言語論の諸潮流を集約する。

**1. Langue and Parole: The Structural Model**

構造主義的モデル：意味は自己充足的な記号体系内部の関係である。歴史に対する構造の先行性。言語から人間文化の全領域へ。記号の恣意性（概念／感覚的イメージ）

**2. Semantics versus Semiotics: The Sentence**

語と文の言語階層の区別。→ 記号論と意味論

### 3. The Dialectic of Event and Meaning

言述における出来事と意味の弁証法。可能性と現実性、個別性と普遍性。「もしすべての言述が出来事として現実化されるとすれば、すべての言述は意味として理解される。」出来事の止揚と意味の保持。

### 4. Utterer's Meaning and Utterance Meaning

意味とは何か。話者の意味と文の意味。意味の非心理学的概念化。

日常言語学派・言語行為論：発話行為、発話内行為、発話媒介行為、発話相互行為。

コミュニケーション論へ

経験され生きられた経験の私事性と、その意味の公共性。印象から表現へ。

### 5. Meaning as "Sense" and "Reference"

言述<出来事と意味(意味と指示)>という二重の弁証法。

テキスト(テキスト世界)とテキスト外部の行為世界との統合機構。

what the speaker does

what the sentence does

This subjective-objective dialectic

The "objective" side of discourse itself may be taken in two different ways. We may mean the "what" of discourse or the "about what" of discourse. The "what" of discourse is its "sense," the "about what" is its "reference."

Gottlob Frege, "*Ueber Sinn und Bedeutung*," (19)

distinction between semiotics and semantics

Only the sentence level allows us to distinguish what is said and about what it is said. In the system of language, say as a lexicon, there is no problem of reference; signs only refer to other signs within the system. With the sentence, however, language is directed beyond itself.

language has a reference only when it is used.

That someone refers to something at a certain time is an event, a speech event. But this event receives its structure from the meaning as sense.

But the dialectic of sense and reference is so original that it can be taken as an independent guideline. Only this dialectic says something about the relation between language and the ontological condition of being in the world. Language is not a world of its own. It is not even a world. But because we are in the world, ... we (20) have something to say, we have experience to bring to language.

This notion of bringing experience to language is the ontological condition of reference, an ontological condition reflected within language as a postulate which has not immanent justification;

If language were not fundamentally referential, would or could it be meaningful?

Finally, semiotics appears as a mere abstraction of semantics. And the semiotic definition of the sign as an inner difference between signifier and signified presupposes its semantic definition as

S. Ashina

reference to the thing for which it stands. The most concrete definition of semantics, then, is the (21) theory that relates the inner or immanent constitution of the sense to the outer or transcendent intention of the reference.

the utterer's meaning has to be expressed in the language of reference as the self-reference of discourse, i.e., as the designation of its speaker at the same time that it refers to the world. This correlation is not fortuitous, since it is ultimately the speaker who refers to the world in speaking. Discourse in action and in use refers backwards and forwards, to a speaker and a world. (22)

## 6. Some Hermeneutical Implication

They mainly concern the use and abuse of the concept of speech events in the Romantic tradition of hermeneutics. Hermeneutics as issuing from Schleiermacher and Dilthey tended to identify interpretation with the category of "understanding," and to define understanding as the recognition of an author's intention from the point of view of the primitive addressees in the original situation of discourse.

Understanding a text, then, is only a particular case of the dialogical situation in which someone responds to someone else.

This psychologizing conception of hermeneutics has had a great influence on Christian theology.

this speech event is the Kerygma, the preaching of the Gospel. (22)

The assumptions of a psychologizing hermeneutics --- stem from a double misunderstanding of the dialectic of event and meaning in discourse and the dialectic of sense and reference in meaning itself.

what is at stake in this discussion is the correct definition of the hermeneutical task.

These dialectical polarities allow us anticipate that the concepts of intention and dialogue are not to be excluded from hermeneutics, but instead are to be released from the onesidedness of a non-dialectical concept of discourse. (23)

↓

以上は聖書解釈学にいかなる帰結をもたらすか。

「イエスの譬え」解釈学の挑戦、聖書を読むとはいかなる行為か。

## 3. 象徴・言語 3

### (1) 非実在論としての近代宗教批判

0. 宗教的現実を構成する象徴体系の理解困難化・解体という歴史的動向を背景にして。

とくに、教養市民層における宗教的状況の変容。

宗教自体の合理化と宗教を軽蔑する教養人たちに対して、何を語るのか。

1. カントから始まる認識論の近代的な動向。

認識の合理性と認識の限界（物自体／現象）

↓

素朴実在論、教条主義の解体。

その帰結あるいは拡張としての実証主義、懐疑派の宗教批判（フョイエルバッハ、

- マルクス、ニーチェ、フロイト)、神は投影であり、神学は人間学に還元される。
2. カントとフォイエルバッハ以降の知的状況で、宗教哲学はいかなる仕方で可能なのか。言語・解釈という迂回路を辿って(リクール)、科学と宗教との関係性の問いから、自然哲学あるいは形而上学を再考すること。

芦名定道「キリスト教思想と形而上学の問題」『基督教学研究』(京都大学基督教学会)第24号、2004年、1-23頁。

「ホワイトヘッドの形而上学とプロセス神学」『基督教学研究』(京都大学基督教学会)第25号、2005年、21-41。

## (2) カントの批判哲学を経た実在論 (実在論の再興)

### 3. 批判的実在論：批判＋実在論

実在への関わりを心理や社会の内部の仕組みに還元しない。

それでも、人間は実在に触れることができる。偏狭な自然主義や極端な社会構成主義を斥ける。日常性の擁護。

実在への関わりの具体的な形態は、心理的社会的影響関係に規定される。

↓

宗教研究においては、

宗教現象の批判は必要であるものの、しかし、その実在的基盤は擁護されねばならない。シュライアマハー、トレルチ、ティリッヒ、波多野、リクール、ギルキー、ヒック、マクグラスなどなど。

### 4. 科学言語と宗教言語の共通の問題 (「宗教と科学」関係論の主要テーマの一つ)

理論言語の指示対象と宗教経験の対象との有する問題点の理論的類似性。

公共的な観察・実験とのレベルの相違。理論的要請か、あるいは実在連関を有するものか。

## (3) 言語の指示機能と実在論・真理論

### 5. 実在論を言語の指示機能の問いとして定式化する。言語論の詳細な議論の成果を利用した理論構築を可能にする。

### 6. 真理の対応説。

真理、実在は言語的な問題圏において論じられる。

現代思想の言語論的転回 → カッシーラーの夢の新たな仕方での実現の試み。

象徴論から一端言語論へ経由するという戦略。

### 7. 実在論をめぐる多様なアプローチ

内部実在論 (パトナム)

活動実在論 (出口、5)

科学が合理的で有意義な営みとして成り立つためには、「活動存在者」(activity entity)の存在を信じ、「その信念にもとづいた一貫した行動をとること、すなわち、それにコミットする必要」である。

出口康夫「活動実在論の擁護——光速度の測定に即して」(中才敏郎・美野正編『知識と実在——心と世界についての分析哲学』世界思想社、2008年、4-46頁)。

#### （４）指示と実在をめぐる

##### 8. 指示の記述説と因果説（芦名、160-167）

- ・指示の記述説（フレーゲあるいはラッセル）

固有名の指示はその名の確定記述、つまりそのものを決定づける諸本質の記述によってなされる。言語の指示対象の理解には対象の認識が先行する。

アリストテレス＝「プラトンの弟子であり、アレキサンダーの先生である」

- ・指示の因果説（クリプキ）

ある語句を使用する場合、その語句がそれに因果的に統合されている対象を何らかの仕方で指示言及すること、そしてその際に話し手はその指示対象を同定するための知識を持つ必要はない。

固有名は一種の命名式において（「私はこれをAと名づける」）、その名が与えられる対象を前にして導入され、その命名式の出来事は命名者とその場に居合わせた人々によって知覚され、その名をその対象を指示するものとして止揚する能力は、この命名式の見撃者から、命名式に立ち会っていない人に伝達される（言語共同体と指示の因果的連鎖）。

↓

##### 9. ソスキースは、この因果説を、「神は霊である」といった宗教言語に適応する。

伝統と聖書→言語共同体と指示の因果的連鎖。

権威と靈感

#### <参考文献>

##### 0. 芦名定道『科学時代を生きる宗教——過去と現在、そして未来へ』北樹出版。

「第2章 現代哲学と宗教」

##### 1. 芦名定道『ティリッヒと現代宗教論』北樹出版。

「第三章第四節 宗教言語と隠喩」

##### 2. ソスキース『メタファーと宗教言語』玉川大学出版局。

##### 3. Langdon Gilkey, *Nature, Reality, and the Sacred. The Nexus of Science and Religion*, Fortress, 1993.

Part 1: Reality, Science, and Religion

1. Issues of Language and Truth
2. Changes in Two Ways of Knowing
3. The Nonscientific Bases of Science
4. Whatever Happened to Immanuel Kant?
5. Science, Philosophy, and Theology.

→ 「宗教と科学」研究会（現在休会中）へ

<http://www.bun.kyoto-u.ac.jp/christ/science/activities.html>

##### 4. John Hick, *The New Frontier of Religion and Science. Religious Experience, Neuroscience and the Transcendent*, Macmillan, 2006. pp.137-145.

Experiencing as interpreting:

Epistemology: naive realism, our natural everyday assumption / idealism / critical realism  
But he affirms a reality beyond us and existing independently of us, (138)

Not only seeing knives and forks, etc., then, but all our conscious experience is experiencing-as, using our conceptual resources to find meaning in the world as it represents itself to us. Some of our concepts, ... are almost universal among humans, available to stone-age persons as much as to ourselves today, but very many others arise out of, and are part of, the dependent of human cultures. (140)

5 . Alister McGrath, *The Open Secret. A New Vision for Natural Theology*, Blackwell, 2008.

6 . 「過去の特殊講義」 へ、<http://www.bun.kyoto-u.ac.jp/user/sashina/sub5f.html>