

<古代キリスト教から中世、そして宗教改革。後期>

オリエンテーション

- | | |
|----------------------|-------|
| 1. ゲルマン民族とキリスト教 | |
| 2. キリスト教修道制 | |
| 3. 中世キリスト教世界のダイナミズム | |
| 4. キリストと文化——スコラ的文化総合 | |
| 5. 自然神学の諸問題 | 11/10 |
| 6. 研究発表（角元） | 11/17 |
| 7. 研究発表（金） | 11/24 |
| 8. 研究発表（長岡） | 12/1 |
| 9. 研究発表（山本） | 12/8 |
| 10. イスラームと12世紀ルネサンス | 12/15 |
| 11. フィオーレのヨアキムと歴史神学 | 1/12 |
| 12. 宗教改革と近代世界 | 1/19 |

<前回>キリストと文化——スコラ的文化総合

(1) 宗教と文化

1. 「キリスト教と文化」の関係についての類型論（ヘルムート・R・ニーバー）
断絶・対立／中間（階層性、緊張、回心・変革）／連続性
2. スコラ的な文化総合、存在の大いなる連鎖（神から物まで） cf. 近代以降
階層的秩序：自然と超自然の区別と調和 → キリスト教世界の構造的安定性。
3. スコラ学（13世紀）
哲学（ギリシャ哲学）と神学：単純に区別できる関係ではない。相互関連・相互影響。
緊張関係。神の知としての神学、「聖なる教」（*sacra doctrina*、トマス）
4. 「自然の光のもとに知られうるもの」と「啓示の光において知られうるもの」。

(2) 中世の知的統一世界

5. 二つの書物、啓示神学と自然神学：神についての知識の獲得に関わる二つの道
6. 創造論 → 知恵思想
7. 類比（アナロギア）の論理：作品から作者への推論、存在のアナロギア（*analogia entis*）
8. 自然神学：世界の秩序の探求から神へ

(1)前提： 古代ギリシャの自然学と哲学的神学、旧約聖書の創造論と知恵思想
ヘレニズム的ユダヤ教：「無からの創造」の背景

(2)神の存在論証

(a)存在論的類型：アンセルムス、デカルト、ヘーゲル → 次回

(b)宇宙論的類型：トマス（5つの道）、ニュートン、人間原理

・経験的事実から神へ（因果律、目的論）

・運動・変化の存在／「原因—結果」の連鎖／第一原因

→これを神と呼ぶ

何が問題か？ 哲学者の神？

神の存在論証とは、その意図は？

9. 中世の統一的な知の世界（神の創造した合理性の客観化）

神学（啓示神学）／神学（自然神学）／哲学／自然学・諸科学

↓

・自然神学は知的世界の統合の要の位置にある。

・実在の構造／知識の構造／大学という制度的な構造

5. 自然神学の諸問題

A. 自然神学

自然神学(natural theology)は、啓示神学(revealed theology)と対をなす、キリスト教思想の伝統的なテーマである。一般に、啓示神学が神の啓示の書物である「聖書」を通した神認識であるのに対して、自然神学は神の被造物(作品)としての「自然」を通した、あるいは人間の自然の理性的能力による神認識と説明される。聖書と自然を神認識のための書物とする「二つの書物」説はその典型であり、また宇宙論的な神の存在論証は、自然神学の代表的な議論と言える。

こうした意味における自然神学については、ローマ・カトリック教会とプロテスタント教会との対立を歴史的背景として、とくに、プロテスタント的立場のキリスト教思想家によってしばしば否定的な評価がなされてきた。聖書の啓示なしに神が認識可能であるというのは、異端的また異教的、非難すべき中世カトリック教会的な遺物であるとの見解である。たとえば、1930年代の有名なバルト(Karl Barth)とブルンナーの「自然神学論争」は、プロテスタントにおける反自然神学的立場を印象づけるものとなった。しかし、こうした状況は、最近の自然神学をめぐる研究の進展に伴い、大きな修正をせまられている。

自然神学の歴史・問題状況

自然神学の新しい可能性

【参考文献】

芦名定道『自然神学再考——近代世界とキリスト教』晃洋書房、2007

マクグラス『科学と宗教』(稲垣久和、小林高德、倉沢正則訳)教文館、2003

(芦名定道「自然神学」、星野英紀他編『宗教学事典』丸善出版、2010年、より。一部掲載)

B. アンセルムス

M.J.Charlesworth(translated and Introduced), *St. Anselm's Proslogion with A Reply on Behalf of the Fool by Gaunilo and The Author's Reply to Gaunilo*,
University of Nortre Dame Press 1979

John H.Hick, *Philosophy of Religion*, Prentice Hall, 1963 (1990 Fourth Edition)

II: Quod vere sit deus.

Ergo, domine, qui das fidei intellectum, da mihi, ut quantum scis expedire intelligam, quia es sicut credimus, et hoc es quod credimus. Et quidem credimus te esse aliquid quo nihil maius cogitari possit. An ergo non est aliqua talis natura, quia 'dixit insipiens in corde suo: non est deus'? Sed certe ipse idem insipiens, cum audit hoc ipsem quod dico:'aliquid quo maius nihil cogitari potest', intelligit quod audit; et quod intelligit in intellectu eius est, etiam si non intelligat illud esse. Aliud enim est rem esse in intellectu, aliud intelligere rem esse. Nam cum pictor praecogitat quae facturus est, habet quidem in intellectu, sed nondum intelligit esse quod nondum facit. Cum vero iam pinxit, et habet in intellectu et intelligit esse quod iam fecit. Convincitur ergo etiam insipiens esse vel in intellectu aliquid quo nihil maius cogitari potest, quia hoc cum audit intelligit, et quidquid intelligitur in intellectu est. Et certe id quo maius cogitari nequit, non potest esse in solo intellectu. Si enim vel in solo intellectu est, potest cogitari esse et in re, quod maius est. Si ergo id quo maius cogitari non potest, est in solo intellectu: id ipsum quo maius cogitari non potest, est quo maius cogitari potest. Sed certe hoc esse non potest. Existit ergo procul dubio aliquid quo maius cogitari non valet, et in intellectu et in re.

『プロスロギオン』の第二章

If then that-than-which-a-greater-cannot-be-thought exists in the mind alone, this same that-than-which-a-greater-cannot-be-thought is that-than-which-a-greater-ca-be-thought. But this is obviously impossible. Therefore there is absolutely no doubt that something-than-which-a-greater-cannot-be-thought exists both in the mind and in reality.

- (1) 「神」→聴く→理神論→intellectus の中に存在する
- (2) intellectus にのみ存在するものよりも、同時に res の中にもあるものの方が偉大である
- (3) 「これ以上偉大な者が考え得ない或る者」（＝神）は理解の内にのみあるのではなく、レスの内にも実在する。

III: Quod non possit cogitari non esse.

Quod utique sic vere est, ut nec cogitari possit non esse. Nam potest cogitari esse aliquid, quod non possit cogitari non esse; quod maius est quam quod non esse cogitari potest. Quare si id quo maius nequit cogitari, potest cogitari non esse: id ipsum quo maius cogitari nequit, non est id quo maius cogitari nequit; quod convenire non potest. Sic ergo vere est aliquid quo maius cogitari non potest, ut nec cogitari possit non esse.

Et hoc es tu, domine deus noster. Sic ergo vere es, domine deus meus, ut nec cogitari possis non esse. Et merito. Si enim aliqua mens posset cogitare aliquid melius te, ascenderet creatura super coreatorem, et indicaret de creatore; quod valde est absurdum. Et quidem quidquid est aliud praeter te solum, potest cogitari non esse. Solus igitur verissime omnium, et ideo maxime omnium habes esse: quia quidquid aliud est non sic vere, et idcirco minus habet esse. Cur itaque 'dixit inspiens in corde suo: non est deus', cum tam in promptu sit rationali menti te maxime omnium esse? Cur, nisi quia stultus et inspiens?

<参考文献>

1. 古田曉訳『アンセルムス全集』（全1巻）聖文舎。
2. アンセルムス『モノロギオン』『プロスロギオン』岩波文庫。
3. 瀬戸一夫『神学と科学——アンセルムスの時間論』勁草書房。
4. カール・バルト『知解を求める信仰——アンセルムスの神の存在の証明』（カール・バルト著作集8）新教出版社。
5. 山田晶『在りて在る者』創文社。
6. K. リーゼンフーバー『中世哲学の源流』創文社。