

前期：キリスト教と近代的知——宗教哲学構想

オリエンテーション——「キリスト教と近代社会の諸問題」 4/8

1. 前年度のまとめ——象徴論・言語論

1-1：人間存在と象徴・言語——象徴を操る動物としての人間 4/15

1-2：言語と実在・真理 4/22

1-3：人間的現実の構成——隠喩・モデル 5/6

2. 近代/ポスト近代と宗教哲学構想

- ・近代以降の知的状況における宗教思想
- ・批判哲学、自然主義・非実在論、批判的実在論
- ・シュライアマハー
- ・波多野とティリッヒ
- ・リクールとヒック
- ・言語論と宗教哲学
- ・次元論と宗教哲学

後期：キリスト教と社会理論——経済と環境

<前回>人間存在と象徴・言語

1. 人間から議論する（近代的思惟）

哲学的人間学：人間的現実（人間にとっての現実、生きた人間の現実）

2. 自然と歴史 cf. 超自然

自然主義と歴史主義の二重性（分岐・対立しながら結合している）

3. 言語論・言語哲学の二つの流れ

歴史言語学／共時的言語学（ソシュール）

解釈学／構造主義

↓

現代哲学と言語論、言語論的転回（Linguistic turn）

認識を含めた人間的現実性の全般が言語的であること、言語的な構成によること、
これが、20世紀哲学のいわば共通認識となる。

近代哲学（認識論的問題設定）との差異

4. 合理主義的神論から哲学的人間学・宗教論へ。カントとシュライアマハーの宗教哲学。

5. カッシーラーの象徴形式の哲学：人間は象徴を操る動物である。

人間による人間的現実の構築。その形式としての象徴

カント批判哲学の拡張・拡大適用

7. Cassirer (1994)

Man has, as it were, discovered a new method of adapting himself to his environment. Between the receptor system and effector system, which are to be found in all animal species, we find in man a third link which we may describe as the *symbolic system*. This new acquisition transforms the whole of human life. . . . he lives, so to speak, in a new *dimension* of reality. There is an unmistakable difference between organic reactions and human responses. (24)

Man cannot escape from his own achievement. He cannot but adopt the conditions of his own

life. No longer in a merely physical universe, man lives in a symbolic universe. Language, myth, art, and religion are parts of this universe. They are the varied threads which weave the symbolic net, the tangled web of human experience. All human progress in thought and experience refines upon and strengthens this net. No longer can man confront reality immediately; he cannot see it, as it were, face to face. (25)

Reason is a very inadequate term with which to comprehend the forms of man's cultural life in all their richness and variety. But all these forms are symbolic forms. Hence, instead of defining man as an *animal rationale*, we should define him as an *animal symbolicum*. (26)

9. カッシーラーの象徴論の問題点

- ・批判主義の徹底は、宗教的実在性にとっては、両義的なものとなる。実在性が人間的レベルへの還元されることによって、実在性の議論が排除される。

→批判的実在論、意味論あるいは意味の形而上学

ティリッヒあるいは波多野のカッシーラー批判の論点。

- ・象徴形式の哲学は包括的すぎる。厳密な分析をスタートさせるには、典型的な地点を確定し、そこから出発しなければならない。→言語論・言語哲学へ

10. 象徴：言語的契機と非言語的契機（リクール）

Paul Ricoeur, "Parole et symbole" 1975.

↓

言語論から人間存在へのアプローチ

1. 前年度のまとめ——象徴論・言語論

1-2：言語と実在・真理

(1) ポパーの三世界論と言語

1. Karl R. Popper, *Objective Knowledge. An Evolutionary Approach*, Clarendon Press, 1972.

I will point out that, without taking the words 'world' or 'universe' too seriously, we may distinguish the following three worlds or universes: first, the world of physical objects or of physical states; secondly, the world of states of consciousness, or of mental states, or perhaps of behavioural dispositions to act; and third, the world of *objective contents of thought*, especially of scientific and poetic thoughts and of works of art.

Thus what I call 'the third world' has admittedly much in common with Plato's theory of Forms or Ideas, and therefore also with Hegel's Objective Spirit, though my theory differs radically, in some decisive respects, from Plato's and Hegel's. It has more in common still with Bolzano's theory of a universe of propositions in themselves and of truths in themselves, though it differs from Bolzano's also. My third world resembles most closely the universe of Frege's objective contents of thought. (106)

2. Roger Penrose, *The Large, the Small and the Human Mind*, Cambridge University Press, 1997.

the Large : 宇宙

the Small : 量子

S. Ashina

the Human Mind : 心 → Physical World、Platonic World、Mental World

3. Alister E. McGrath, *The Open Secret. A New Vision for Natural Theology*, Blackwell, 2008.

古典的な認識論と存在論の世界

どうして世界は数学によって記述できるのか

(2) 言語と実在

4. ガダマーの言語主義

「人文主義の精神を真髄とするガダマーの解釈学思想は、人間の認識経験を具体的に論ずる際、基本的に〈言語主義〉の立場をとっている」、「すなわち、「人間のあらゆる世界経験は本質的な言語性」、あるいは「世界を有すること」と「言語を有すること」との一体性という考えかたである」、「言語には人間的な世界経験の全宇宙が収められている」というような考えかたである。要するに、人間的世界経験の深層は、その基本的枠組みを言語的に構成されている、という考えかたが前提になっているのである」(塚本正明、1995、85)

5. ドイツ言語哲学の系譜：

フンボルト、ヘルダー、シュラエルマハー、ニーチェ、ハイデッガー、そしてガ
ダマー・解釈学。

カントとドイツ観念論、現象学

フレーゲ、ヴィトゲンシュタイン、分析哲学・論理学

ラッセル、ダメット、クリプキ、パトナム、デイヴィットソン

6. 言語論的転回に基づく現代的なアプローチ

言語による諸世界の媒介あるいは構成、言語の外部？

・ガダマー・ハーバーマス論争（塚本、1995、94-138）

・欲望と言語の二重性、欲望は身体を通じて言語とは別の回路で世界 1 に接続して
いる。→象徴系（カッシーラーにおける第三の系）の二重性→リクールの戦略

(3) 言語における意味と指示

7. フレーゲ：『概念記法』、飯田 隆『言語哲学大全』 I

リクール（バンヴェニスト『一般言語学の諸問題』みすず書房）：『生きた隠喩』（岩
波書店）

Sinn（意味、sense、意義）と Bedeutung（指示、reference、イミ）との区別。

「宵の明星」と「明けの明星」の Sinn は同一であるが、それらの表現の Bedeutung →
は 同一ではない。

8. Paul Ricoeur, *Interpretation Theory: Discourse and the Surplus of Meaning*, The Texas

Christian University Press, 1976.

Langue / Parole → discourse as Event / Predication

Meaning as "Sense" and "Reference"

言述<出来事と意味（意味と指示）>という二重の弁証法。

意味：言語世界・記号体系の内的関係性

指示：テキスト（テキスト世界）とテキスト外部の行為世界との統合機構。

9. what the speaker does

what the sentence does

This subjective-objective dialectic

The "objective" side of discourse itself may be taken in two different ways. We may mean the "what" of discourse or the "about what" of discourse. The "what" of discourse is its "sense," the "about what" is its "reference."

Gottlob Frege, "Ueber Sinn und Bedeutung," (19)

distinction between semiotics and semantics

Only the sentence level allows us to distinguish what is said and about what it is said. In the system of language, say as a lexicon, there is no problem of reference; signs only refer to other signs within the system. With the sentence, however, language is directed beyond itself.

language has a reference only when it is used.

That someone refers to something at a certain time is an event, a speech event. But this event receives its structure from the meaning as sense.

But the dialectic of sense and reference is so original that it can be taken as an independent guideline. Only this dialectic says something about the relation between language and the ontological condition of being in the world. Language is not a world of its own. It is not even a world. But because we are in the world, we (20) have something to say, we have experience to bring to language.

This notion of bringing experience to language is the ontological condition of reference, an ontological condition reflected within language as a postulate which has not immanent justification;

If language were not fundamentally referential, would or could it be meaningful?

Finally, semiotics appears as a mere abstraction of semantics. And the semiotic definition of the sign as an inner difference between signifier and signified presupposes its semantic definition as reference to the thing for which it stands. The most concrete definition of semantics, then, is the (21) theory that relates the inner or immanent constitution of the sense to the outer or transcendent intention of the reference.

the utterer's meaning has to be expressed in the language of reference as the self-reference of discourse, i.e., as the designation of its speaker at the same time that it refers to the world. This correlation is not fortuitous, since it is ultimately the speaker who refers to the world in speaking. Discourse in action and in use refers backwards and forwards, to a speaker and a world. (22)

10. 言語と世界 → 指示と実在・真理

S. Ashina

言語（語・文・テキスト）の指示とは、言語（概念／イメージ）と言語外世界（常識的意味での実在世界）との関連づけの機能であり、そこにおいては、対応説で示される意味が真理が問われる。

↓

11. 反実在論あるいは非実在論（素朴な実在論的意味論の否定）

指示機能が存在しない・中断している場合、実在との関連性や真理性は問い得ない（したがって、ナンセンスである）、という立場が存在しうる。論理実証主義。

詩的言語における指示機能をめぐる議論（自己指示性、情動表出）。

（４）宗教的実在とは

12. 宗教的リアリティについて、言語との関わりでどのように論じるのか。

宗教言語は何を指示するのか、その指示とはいかなるものか。

13. 稲垣久和『宗教と公共哲学 生活世界のスピリチュアリティ』東京大学出版会、2004年。

「第一章 〈間〉の認識論——認識者の地平」

修正された三世界論、世界4（スピリチュアルな世界）、批判的実在論、モデル・メタファー

14. 高次の実在論：シュライアマハーと波多野

<参考文献・和書>

言語学一般、隠喩論、神学的言語論などの文献は別にして。

1. 言語論と現代哲学（とくに論理学・分析哲学の分野）

飯田 隆『言語哲学大全』Ⅰ（論理と言語）、Ⅱ（意味と様相、上）、

Ⅲ（意味と様相、下）、Ⅳ（真理と意味）、勁草書房、1987～2002年。

神野慧一郎編『現代哲学のフロンティア』1990年、『現代哲学のバックボーン』1991年、勁草書房。

2. 分析哲学から現代思想全般へ

野家啓一『言語行為の現象学』1993年、『無根拠からの出発』1993年、『科学の解釈学』1993年、勁草書房。

3. 解釈学的哲学（ドイツ哲学の言語論）

ガダマー『真理と方法 ⅠⅡⅢ』法政大学出版局。

麻生 建『ドイツ言語学の諸相』東京大学出版会、1989年。

塚本正明『現代の解釈学的哲学』世界思想社、1995年。

4. 宗教言語論

島藺進・鶴岡賀雄編『宗教のこぼれ——宗教思想研究の新しい地平』大明堂、1993年。

鍛冶哲郎他編『経験と言葉——その根源性と倫理性をめぐって』大明堂、1995年。