

S. Ashina

<前回>オリエンテーション

後期：キリスト教と経済・環境

後期オリエンテーション	10/2
3. 自然神学の拡張と社会科学	
3-1：自然神学とは何か	10/9
3-2：自然神学と社会科学	10/16
3-3：自然神学の規範的場としての聖書解釈	10/23
4. キリスト教思想と経済・環境	
4-1：キリスト教思想から見た環境と経済	10/30
4-2：聖書と環境思想	
1：創造論から終末論へ	11/6
2：社会的構想力——モデル、ヴィジョン	11/13
3：エコ・ファミニズム	11/20
4-3：聖書と経済思想	
1：経済神学と聖書	11/27
2：契約思想の射程	12/4
3：イエス、パウロ、黙示論	12/11
4：賀川豊彦とキリスト教社会主義	12/18
4-4：現代神学の動向から	12/25, 1/8,22
1：プロセス神学	
2：政治神学	
3：科学技術の神学	

<キリスト教思想とコミュニケーション合理性—宗教と科学、あるいは宗教間—>

芦名定道「脳科学は宗教哲学に何をもたらしたか」（『脳科学は宗教を解明できるか？』

春秋社、2012年8月）

3. 自然神学の拡張と社会科学境

3-1：自然神学とは何か

(1) 辞書的な理解のレベルで（自然神学に関する一般的な定義）

1. Natural Theology (*The Oxford Dictionary of the Christian Church*, 3rd. edition, p.1132r.)

The body of knowledge about God which may be obtained by human reason alone without the aid of Revelation and hence to be contrasted with 'Revealed Theology'. The distinction was worked out in the Middle Ages at great length, and is based on such passages as Rom. I:18ff., acc. to which man is capable of arriving at certain religious truths by applying his natural powers of discursive thought. In a definition of the First Vatican Council (De fid. cath., cap.a, can.2) the possibility of this knowledge is explained by the dependence of the creature upon God. The chief objects of Natural Theology are God in so far as He is known through His works, the human soul, its freedom and immortality, and Natural Law. Hence, strictly speaking,

Natural Theology is part of philosophy and treated as such in the systems of Scholasticism. Reformation theology generally rejected the competence of fallen human reason to engage in Natural Theology; and in modern times this incompetence has been reasserted with emphasis by K. Barth and the Dialectical School. Modern theologians sympathetic towards the ideals of Natural Theology often present their views under the heading of 'Philosophy of Religion'.

2. 「自然神学」(『宗教学事典』丸善出版、2010年10月)

自然神学は、キリスト教思想における伝統的なテーマであり、古代から現代にいたるまで多岐にわたる研究がなされてきた。まず、基本的なことから議論を始めることにしよう。神認識との関わりにおいて、自然神学は、通常啓示神学と対をなすものとして理解されてきた。つまり、啓示神学が、神の啓示の書物である「聖書」を通じた神認識であるのに対して、自然神学については神の被造物(作品)としての「自然」を通じた、あるいは人間の自然の理性的能力による神認識と一般的に説明されてきた。聖書と自然を神認識のための書物とする「二つの書物」説は、その典型であり、また宇宙論的神の存在論証(神の存在と属性を論理的に示す)は、自然神学の代表的な議論とされる。

こうした意味における自然神学については、ローマ・カトリック教会とプロテスタント教会との対立という歴史的状況を背景に、とくに、プロテスタント的立場のキリスト教思想家によって否定的な評価がなされてきた。聖書的啓示や聖霊の助けなしに神が認識可能であるというのは、異教的また異端的、非難すべき中世カトリック教會的な遺物であるとの見解である。たとえば、1930年代の有名なバルトとブルンナーの「自然神学論争」は、プロテスタントにおける反自然神学的立場を印象づけるものとなった。しかし、こうした状況は、最近の自然神学をめぐる研究の進展のなかで、大きく修正を迫られている(詳細は参考文献を参照いただきたい)。そこで、以下においては、自然神学の歴史的展開を概観した上で、キリスト教思想研究における自然神学の再評価の動向を紹介することにしたい。

〈自然神学の歴史・問題状況〉

自然神学の歴史は、古代イスラエル宗教思想(創造論から知恵思想へ)と古代ギリシャの哲学的神学との双方を前提とし、両者が古代キリスト教思想形成期に遭遇した時点にまで遡ることができる。たとえば、ローマの信徒への手紙1章18節～23節におけるパウロの思想は、キリスト教自然神学の発端をして位置付けられるが、自然神学の成立が学としてのキリスト教神学自体の不可欠の構成要素あった点に注目しなければならない。4世紀のカップドキアの三教父において確認できるように、キリスト教神学は異教文化に対するキリスト教の弁証とキリスト教内部における異端との対決という役割を果たすなかで展開されたが、この弁証と論争とを支えていたのが、自然神学(弁証や論争の相手と共有された共通前提としての自然的な理性能力)だったのである。

こうした自然神学の伝統は、中世神学から近代神学への展開される。中世における自然神学の代表とも言えるのが、トマス・アキナスが『神学大全』で提示した「五つの道」の議論である——こうした中世神学における自然神学の展開が後に自然神学はカトリック的との誤解を生じた——。これは、宇宙論的な神の存在論証の模範的な議論であるが、トマスの神の存在論証は、自然学的知(運動や因果律のなどについての知識)とキリスト教

S. Ashina

神学的知（啓示神学）とを論理的に媒介することによって、キリスト教的な統一的な知の世界の構築（スコラ的文化的総合）に基礎を与えたものと言える。最近のキリスト教思想研究が明らかにしたように、中世の自然神学は近代のプロテスタント的なキリスト教思想（とくにカルヴィニズムからピューリタンへ）へと受け継がれ、ニュートンとニュートンの弟子たちによるニュートン主義の自然神学（デザイン神学。世界・宇宙に見いだされた見事な秩序・法則性＝デザインからデザイナーとしての神を推論する）を生み出すことになった。このニュートン主義の自然神学は 19 世紀半ばの進化論の登場まで（あるいはそれ以降も）、大きな影響力を保持し続けたのである。

その後、先に指摘した、現代プロテスタント神学における自然神学批判（バルトとブルンナーの自然神学論争）の影響で、自然神学への関心は急速の後退することになるが、キリスト教的知の再構築の必要性が意識される中で、近年多くのキリスト教思想家（参考文献を参照）が自然神学に関わる問題領域において様々な試みを行ってきている。

〈自然神学の新しい可能性〉

以下、最近のキリスト教思想における自然神学への取り組みから明らかになってきたことについて紹介することにしてしよう。まず、確認すべきは、自然神学には広義の自然神学と狭義の自然神学との区別の必要であることである。自然神学は宇宙論的な神の存在論証のように、自然を通した神認識であると理解されてきた。たしかに、自然を通した神の認識は、伝統的な自然神学で大きな部分を占めてはいるが、しかし、これはいわば狭義の自然神学というべきものであって、本来キリスト教自然神学はより広義な解釈を可能にするものだったのである。前述のように、自然神学は異教文化への弁証や異端との論争といった、立場を異にする他の思想との対論・対話の前提として存在していたのである。これは、人間としての自然本性を共有する諸思想が共有する理性能力と言うべきものであって、自然神学の「自然」とはこの「自然本性」という意味で広義に理解する可能性を有していたのである。自然を通しての神認識は、この広義の自然神学が、古代イスラエルの宗教思想と古代ギリシャ思想とが自然学的知（創造と知恵）共有していたことに基づいて歴史的に形成された特殊な仕方での自然神学だったのである。

近年探究されつつある自然神学の新しい可能性は、自然神学の本来の意図・射程を現代の思想状況で追求する試みなのである。それは、キリスト教神学と現代の諸科学・諸思想との対話可能性の具体的実現としての自然神学であり、キリスト教思想をコミュニケーション合理性の上に形成する作業にほかならない。これは、キリスト教思想のみの問題ではなく、他の思想との対話をめざすすべての宗教思想が共有する問題と言える。つまり、仏教的自然神学や神道的自然神学とでも言いうる思想形成が、自然神学で問われているのである。ここで、自然神学の問題は、公共性の問いと結びつくことになる。

[芦名定道]

【参考文献】（省略）

3. 宗教哲学・哲学において

Anthony Kerry, *What is Faith? Essays in the Philosophy of Religion*,

Oxford University Press, 1992.

Natural Theology, it is sometimes said, is neither natural nor theology. It is not theology,

but philosophy , it is the philosophical study of questions concerning the existence and nature of God. It is not natural, but highly artificial: it is a discipline which came into existence only after both philosophy and theology had reached a mature stage of their development.

Some philosophers deny that there can be any such thing as natural theology, because, in their view, all talk of God is an idle use of senseless language. But if that is true, it takes philosophical argument to show it; and that argument will itself be, in a broad sense, a form of natural theology. (63)

4. Rom 1:19-20

διότι τὸ γνωστὸν τοῦ θεοῦ φανερόν ἐστιν ἐν αὐτοῖς ὁ θεὸς γὰρ αὐτοῖς ἐφάνερωσεν.

τὰ γὰρ ἀόρατα αὐτοῦ ἀπὸ κτίσεως κόσμου τοῖς ποιήμασιν νοούμενα καθορᾶται, ἢ τε ἀίδιος αὐτοῦ δύναμις καὶ θειότης, εἰς τὸ εἶναι αὐτοὺς ἀναπολογήτους,

(ローマの信徒への手紙)

1:18 不義によって真理の働きを妨げる人間のあらゆる不信心と不義に対して、神は天から怒りを現されます。19 なぜなら、神について知りうる事柄は、彼らにも明らかだからです。神がそれを示されたのです。20 世界が造られたときから、目に見えない神の性質、つまり神の永遠の力と神性は被造物に現れており、これを通して神を知ることができます。従って、彼らには弁解の余地がありません。21 なぜなら、神を知りながら、神としてあがめることも感謝することもせず、かえって、むなしい思いにふけり、心が鈍く暗くなったからです。22 自分では知恵があると吹聴しながら愚かになり、23 滅びることのない神の栄光を、滅び去る人間や鳥や獣や這うものなどに似せた像と取り替えたのです。)

(2) 自然神学への代表的な批判論

Alister E. McGrath, *The Foundations of Dialogue in Science & Religion*, Blackwell 1998

A Middle Way ? Natural Order and Natural Theology (98-118)

5. *Natural and Revealed Theology*

Calvin draws a fundamental distinction between a general "knowledge of God the creator, and more specifically Christian "knowledge of God the redeemer"

argues that the latter is consistent with the former

a way of discerning God which is common to those inside and outside the Christian community

its (a general knowledge of God) shortcomings,

on account of human sin

only be known through scripture

a knowledge of God the creator: both through nature and through revelation

S. Ashina

a knowledge of God the redeemer: only by the Christian revelation, in Christ and through scripture

the "two books" tradition

within reformed tradition, important to English natural theology

6. *Objections to Natural Theology: Theological*

Karl Barth, whose controversy with Emil Brunner...

a point of contact for divine revelation within human nature

any such "point of contact" was itself the result of divine revelation

the orders of creation

to justify a racial ideology, Hitler

7. *Objections to Natural Theology: Philosophical*

Plantinga understands "natural theology" to be an attempt to prove or demonstrate the existence of God, and vigorously rejects it on the basis of his belief that it depends on fallacious understanding of the nature of religious belief.

natural theology is to be understood as a demonstration, from the standpoint of faith, of the consonance between that faith and the structures of the world. In other words, natural theology is not intended to prove the existence of God, but presupposes that existence,

to reinforce the plausibility of an already existing belief

his conception of natural theology goes beyond such narrow proofs, and encourages the engagement with other areas of human life and concern, amongst which he explicitly includes science.

Natural theology offers "metaphysical reasons for the truth of theism as a general world-view.

8. *Objections to Natural Theology: Historical*

Deism, John Locke, Tindal

The ideas English Deism percolated through to the continent of Europe through translations

the obvious consonance between deism and the Newtonian worldview

it was an unstable amalgam

The term "deism" now has strongly pejorative overtones to many Christian theologians.

an emphasis on natural theology is associated with a mechanistic worldview and a significant reduced conception of God.

the exploration of the affinities between Christianity and the natural sciences leads to an emphasis being placed on the doctrine of creation; this does not mean that the denial or marginalization of the doctrine of redemption. Rather, it entails recognizing that one broad area of Christian thought has particular relevance to this significant issue, resulting in a focusing on the doctrine of creation for the specific purpose of the dialogue in question.

these are criticisms which seem to concern potential abuses of natural theology

it has been necessary to attempt to clarify the status of natural theology before making a

firmer connection between natural theology and the natural sciences.

(3) キリスト教的自然神学の起源と意義—4世紀カッパドキアの教父たち—

Jaroslav Pelikan, *Christianity and Classical Culture. The Metamorphosis of Natural Theology in the Christian Encounter with Hellenism*, Yale University Press 1993
, *What Has Athens to Do with Jerusalem? Timaeus and Genesis in Counterpoint*, The University of Michigan Press 1997

9. キリスト教自然神学の原点としての4世紀：ヘレニズムとの出会い

the perennial issue of the Christian encounter with Hellenism, because that has been the historical matrix for the very idea of "natural theology."

the encounter and the synthesis were embodied in the thought of the so-called Three Cappadocians, Gregory of Nazianzus, Basil of Caesarea, and Gregory of Nyssa, and of "the Fourth Cappadocian," Macrine, sister of the last two. (1993, ix)

10. キリスト教思想史における決定的位置づけ：基本的枠組み

Because of the place of these fundamental assumptions in the dogma of the fourth century and in the dogmatic theology of the Cappadocians, they assumed a position of historical dominance for all the subsequent centuries of the history of the church, up to and including the twentieth century. The controversy between Augustine and the Pelagians, , the efforts in the ecumenical movement to address these problems --- through these historic changes and many others, these "fundamental assumptions which adherents of all the variant systems within the epoch unconsciously presuppose" continued their authoritative hold. (185)

11.ギリシャの伝統に依拠しつつそれを批判する

Each of the three (or four) Cappadocians stood squarely in the tradition of Classical Greek culture, and each was at the same time intensely critical of that tradition. (9)

12. 哲学的伝統への高い評価・継承、キリスト教神学の運命。

It was a favorite device of the Cappadocians to recite a catalog of the Greek philosophical schools, (19)

there was probably no writing within the Platonic corpus that stood above Timaeus for sheer importance in Cappadocian thought, and not only because both Basil and Gregory of Nyssa were authors of Christian cosmogonies bearing the title Hexaemeron in which Timaeus and Genesis were played off against each other in continuing dialogue. (20)

The natural theology of the Cappadocians, and of the Greek Christian tradition as a total entity from the Patristic through the Byzantine period, was the product of these encounters with Hellenism (21)

13. 哲学者の自然神学と神話的寓意的神学との区別

→ 哲学者の神話批判を異教批判として利用する。伝統への肯定と否定。

S. Ashina

They also distinguished,...,between the "myths" of Greek religion and literature, ..., and the "natural theologians" among the Greek thinkers. The Christian encounter with Hellenism had to do primarily with these "natural theologians." (24)

On the positive side, this method of apologetics proceeded by attempting to tease out doctrines that were, however indistinctively, implicit in the natural theology of the Greeks. (28)

14. 弁証としての自然神学（Natural theology as Apologetics）

対論（問いと答え）が成り立つには、その共通の基盤が必要である。

宇宙論（自然学から形而上学へ）という枠組み。

As apologetics, the natural theology of the Cappadocians was, in the formula of Gregory of Nyssa quoted earlier, a "moral and natural philosophy" (30)

The apologetic method of pointing out parallels but also contrasts between Christianity and Classical culture, and then of tease out the truth in the parallels, suited the doctrinal realm at least as well as it did the ethical. (31)

Gregory enumerated four specific doctrines of Classical philosophy, sound in and of themselves

doctrine of the immortality of the soul / God / creation /
a good and powerful divine providence (32)

15. 前提としての自然神学（as Presupposition）・対異端論争（一神教内部での論争）

異端を論駁のための諸前提、何が共有され何が異なっているか。

Just as that modern change of presuppositions was associated at least in part with a transformation in the audience to which theology, especially natural theology, was being addressed, so the continuities as well as the discontinuities between Cappadocian natural Theology as apologetics and Cappadocian natural theology as presupposition were rooted at least in part in the shift of audience brought about by the revolutionary political, ecclesiastical, and cultural events of the fourth century, as these have been described in the preceding chapter. (186)

the Cappadocians' consideration of the Christian case against Greek philosophy had much in common with their presentation of the orthodox case against heresy. That was particularly true of their use of natural theology as presupposition. There were also, of course, presuppositions in their arguments against heresy, (186)

The difference was that the orthodox drew the correct trinitarian and christological conclusions from this shared Christian presupposition while the heretics did not. (186)

Yet from these same grounds, Gregory insisted in his later *Refutation* against Eunomius, it was possible to argue in such a way as to validate the orthodox doctrine. His first premise seems to have come also from natural theology:.... The second premise came from revealed theology.

divine apatheia and unchangeability (189)

Gregory of Nyssa was also the most explicit about the place of presuppositions in a

theological system.

(192)

16. 異端の体系：誤解された前提・誤った推論

From a mistaken "presupposition" heresy could proceed "by logical consequence" to the conclusion of its false doctrine. (194)

The heretical systems also illustrated that it was possible, while holding to valid presuppositions, to draw false conclusions from them. perhaps because they had been negated or distorted by other invalid presuppositions. The confession of God as Maker was an a priori presupposition on which all of Christian thought, but also the best of Classical thought, could agree.

"The divine nature,..., always remains the same,...," was a valid and universal teaching both of natural theology and of revealed theology. (194)

<基本文献>

1. 芦名定道『自然神学再考——近代世界とキリスト教』晃洋書房、2007年。
2. A.E. マクグラス『科学と宗教』教文館、2003年。
『「自然」を神学する——キリスト教自然神学の新展開』教文館、2011年。