

前期：キリスト教と政治思想

オリエンテーション

1. イデオロギーとユートピア

1-1：リクール1

1-2：マルクスとマルクス主義

1-3：黙示的終末論の系譜

5/22

1-4：ティリッヒ1

5/29

1-5：ティリッヒ2

6/5

1-6：リクール2

6/12

1-7：知恵思想の視点から

6/19

1-8：パウロとローマ帝国

6/26

2. キリスト教社会主義

2-1：キリスト教社会主義の—イギリス・アメリカ・日本—

7/3

2-2：宗教社会主義—ティリッヒ—

7/10

2-3：賀川豊彦のキリスト教社会主義

7/17

2-4：解放の神学

7/24

Exkurs

キリスト教と仏教1

5/8

キリスト教と仏教2

5/15

<前回>リクール1

1. 問題：「イデオロギーとユートピア」という問題設定において、キリスト教と政治思想との関わりを論じる。リクールとティリッヒの議論を参照する。

2. 近代はいかなる時代か

- ・近代化＝世俗化：信仰がイデオロギーとユートピアへと二者択一的に分解する過程
- ・宗教批判とは何か。宗教言語の指示機能の否定＝非実在論
- ・神話：非科学的（幼稚な迷信）→ユートピア
非歴史的（歪曲・虚偽）→イデオロギー

↓

言語論・象徴論、社会的構想力という視点で近代の宗教状況を論じる。

3. Paul Ricoeur, *Lectures on Ideology and Utopia* (ed. by George H. Taylor), Columbia University Press, 1986.

5. リクールの戦略

- ・掘り下げる、歪曲・病的→正統化→自己同一性（構想力・存在）
行為のシンボリック構造
マルクス ウェーバー ギアーツ

・イデオロギーに対するユートピアの先行性・優位

・社会的構想力：1970年代の中頃のもう一つの研究テーマ、隠喩・譬えの問題。

言語・構想力から人間へ。個人と共同体、構想力から倫理へ

・ Paul Ricoeur, "Listening to the Parables of Jesus." in: Charles E. Reagan and David Stewart

(eds.), *The Philosophy of Paul Ricoeur*, Beacon Press, 1978.

6. 本講義の方法：

- ・マルクス、アルチュセール、マンハイム、ウェーバー、ハーバーマス、ギアーツを辿り直す。
- ・ティリッヒのユートピア論を参照する。
- ・キリスト教思想史の題材によってユートピア論を補強する。
モンタノス運動、フィオーレのヨアキム、ミュンツァー
→ 終末論と知恵思想、パウロへ

7. 聖書における幻の意義

- ・黙示的終末的
- ・知恵：「幻がなければ民は墮落する」(箴言 29.18)

↓

「神の国」のリアリティとは何か。

神の国が、言葉において到来すること＝言葉の出来事

Wortgeschehen, Sprachereignis

イエスの譬え、あるいは説教

↓

パウロの義認論：ユンゲル

1. イデオロギーとユートピア

1-2：マルクスとマルクス主義

A. 19世紀の宗教批判の諸相（思想的な前提）

1：マルクス

(1) フォイエルバッハ

芦名定道『ティリッヒと現代宗教論』北樹出版、128-135頁。

1. フォイエルバッハの宗教批判の二つの前提
 - ①人間の類の本質の無限性
 - ②類の本質の外化（＝疎外、投影）
2. 「宗教は動物に対する人間の本質的な区別に基づいている — 動物は宗教を持たない」
3. 人間の本質あるいは類（あるいはいわゆる人間性）：理性、意志、心情
4. 類としての理性そのもの（種あるいは類としての人類）の無限性
5. 人間は自らの活動を通して自己を自分自身から区別された客体として措定する（外化あるいは疎外）→「対象の意識は人間の自己意識であり」、「対象は人間のあらわな本質であり、人間の真実にして客観的な自我である」
6. 「宗教は無限者の意識である。したがって宗教は人間が自らの無限の本質についてのもつ意識であり、かつそれ以外の何ものでも在り得ない。「神の意識は人間の自己意識であり、神認識は人間の自己認識である」
7. 「神は人間の鏡である」、「神学の秘密は人間学である」
8. 宗教：人間の本質を人間の外に存在する超越的なもの（＝神）として措定→偶像崇拜
「神を富ませるために、人間は貧しくならねばならない」、「神が主体的であればある

ほど、人間はよりいっそう自分の主体性を疎外する」

9. 哲学の課題：このような神と人間の対立が類的本質としての人間と個人としての人間の対立であることを暴露することであり、人間から疎外された人間性を人間の側に取り戻すことなのである

（2）マルクス

- ①人間社会に宗教が生じたのは単なる偶然ではない。宗教は欲求の疎外形態における実現（否定的な媒体）であり、人間の現実生活の一契機なのである。

- ・唯物史観：生産力と生産関係の矛盾の弁証法的展開
- ・上部構造と下部構造
- ・個人と共同体

- ②宗教批判と政治社会批判とは密接に関連

「ドイツにとって宗教の批判は本質的にもう終わっている。そして、宗教の批判は、あらゆる批判の前提である。天上の批判は、こうして地上の批判にかわり、宗教の批判は法の批判に、神学の批判は政治の批判にかわる」（『ヘーゲル法哲学批判序説』）

- ・フョイエルバッハの議論の歴史的実質化

- ③宗教は人間社会の歴史において必然的に生じたものであるが、その歴史的条件が変化するとき、必然的に終焉を迎えるはずである。

- ・積極的批判と自動的消滅待望
- ・宗教はアヘンである

- ④宗教を不可欠の契機として含まないような現実世界の構築

共産主義社会：非疎外形態における欲求・類的本質の実現→これ自体がユートピアか？
無階級社会
自己止揚・自己否定の契機をマルクス主義は内部に組み込んでいるか？

<ヨハネ黙示論 2 1 章>

22 わたしは、都の中に神殿を見なかった。全能者である神、主と小羊とが神殿だからである。23 この都には、それを照らす太陽も月も、必要ではない。神の栄光が都を照らしており、小羊が都の明かりだからである。

<文献・参考文献>

1. Karl Marx, *Ausgewählte Schriften* (hrsg.v. Boris Goldenberg), Kindler, 1962.

Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung

Die deutsche Ideologie (Vorrede, Feuerbach)

Thesen über Feuerbach

2. マルクス・コレクション（筑摩書房）

I：『デモクリオトスの自然哲学とエピクロスの自然哲学の差異、ヘーゲル法哲学批判・序説、ユダヤ人問題によせて、経済学・哲学草稿』

II：『ドイツ・イデオロギー（抄）、哲学の貧困、コミュニスト宣言』

3. 岩波文庫

- ・『ユダヤ人問題によせて、ヘーゲル法哲学批判序説』(城塚登訳)
 - ・『経済学・哲学草稿』(城塚登・田中吉六訳)
 - ・『ドイツ・イデオロギー』(三木清訳)、『ドイツ・イデオロギー』(古在由重訳)
 - ・『新編輯版 ドイツ・イデオロギー』(廣松渉編訳、小林昌人補訳)
4. Karl Marx / Friedrich Engels. *Die deutsche Ideologie* (hrsg.v. Harald Bluhm), Akademie Verlag, 2010.

2 キルケゴール

- (1) キルケゴールの思想的特徴
- (2) キルケゴールの宗教批判 (現代批判と市民社会のキリスト教)
- (3) 単独者の思想

<参考文献>

1. キルケゴール『現代の批判』『不安の概念』『死に至る病』(岩波文庫)『哲学的断片』『哲学的断片へのむすびとしての非学問的あとがき』(『キルケゴール著作集』白水社)
2. 武藤一雄 『キェルケゴール』(創文社)、3. 小川圭治 『キルケゴール』(講談社)、
4. レーヴィット『ヘーゲルからニーチェへ』(岩波書店)、5. ディーム 『キェルケゴールの実存弁証法』(創言社)、6. 川村永子 『キェルケゴールの研究』(近代文藝社)、
7. マッキノン他『キェルケゴール — 新しい解釈の試み — 』(昭和堂)

3 : ニーチェ

<参考文献>

1. Friedrich Nietzsche *Samtliche Werke*. Kritische Studienausgabe, de Gruyter
2. Friedrich Nietzsche. *Werke in vier Banden*, Bergland-Buch
3. 『ニーチェ全集』(白水社、ちくま学芸文庫)
4. K.レーヴィット『ニーチェの哲学』(岩波書店)
5. 山崎庸佑『ニーチェ』(講談社)
6. 川原栄峰『ニヒリズム』(講談社現代新書)
7. 森三樹三郎『神なき時代』(講談社現代新書)
8. カミュ『シーシュポスの神話』(新潮文庫)
9. パネンベルク『組織神学の根本問題』(日本基督教団出版局)
10. ピヒト『ニーチェ』(法政大学出版局)
11. 西谷啓治『ニヒリズム』(著作集・第8巻、創文社)
12. 氣多雅子『ニヒリズムの思索』(創文社)

B. リクールのマルスク論

- ・ Paul Ricoeur, *Lectures on Ideology and Utopia* (ed. by George H. Taylor), Columbia University Press, 1986.

(リクール『イデオロギーとユートピア』新曜社、2011年。)

<第一回 はじめに> (1 Introductory Lecture)

S. Ashina

My purpose is to put these two phenomena, ,within a single conceptual framework. The organizing hypothesis is that the very conjunction of these two opposite sides or complementary functions typifies what could be called social and cultural imagination.

the dialectic between ideology and utopia

They each have a positive and a negative side, a constructive and a destructive role,
to proceed backwards from the surface to the depths (1)

in eighteenth-century French philosophy, people who called themselves *idéologues*, advocates of a theory of ideas

As opponents of the French Empire under Napoleon, this school's members were treated as *idéologues* . (4)

subject and predicate are reversed.

Following Feuerbach, Marx assumes that religion is the paradigm. (4)

The negative connotation of ideology is fundamental

the main opposition...is not between science but reality, reality as praxis.

a kind of realism of life. (5)

The task is a reversal of a reversal. (6)

the problem of the legitimation of the existing system of leadership

the problem of authority, domination, and power (12)

Max Weber

Ideology's role as a legitimating force persists...

The very structure of legitimation itself ensures the necessary role of ideology. Ideology must bridge the tension that characterizes the legitimation process, a tension between the claim to legitimacy made by the authority and the belief in this legitimacy offered by the citizenry. (13)

This discrepancy between claim and belief may mark the real source of what Marx called surplus-value(Mehrwert).

The legitimation function of ideology is the connecting link between Marxist concept of ideology as distortion and the integrative concept of ideology found in Geertz. (14)

From this "no place" an exterior glance is cast on our reality, which suddenly looks strange, nothing more being taken for granted. The field of the possible is now open beyond that of the actual

new, alternative perspective

a constructive role in helping us rethink the nature of our social life. (16)

<第二回 マルクス>(2 Marx: *The Critique of Hegel and the Manuscripts*)

the young Marx

Marx's task is to determine what is the real.

its extrication from a Feuerbachian anthropology, Gattungswesen
prograssive reduction of the Hegelian "Spirit" (Geist) through the Feuerbachian conception of
species being to the properly Marxist concept of praxis. (21)

the critique is a reduction, a reduction of the concept to its basis, to its concrete basis of
existence (22)

In Germany, wirklich is built on wirken, which is to be active, to be efficient. (28)

<第三回 マルクス>(3 Marx: The "First Manuscript")

the inversion of human labor into an alien, foreign, seemingly transcendent entity: private
property, or more specially, capital. (35)

the tradition of autonomy in German philosophy: to assert oneself as the universal. It is this
capacity for being the universal that is affected by estrangement.(42)

The division of labor (43)

Because of the human vocation to be self-creative, self-asserting, the fact of alienation cuts very
deeply. ... the reversal, the inversion, of the human capacity for the creative process of
objectification. (44)

Private property seems a thing having power over human beings. Marx's reversal establishes
that private property is in fact a power of one person over another. There is a complete reduction
to the human dimension not only of work but also of capital. (45)

<第四回 マルクス>(4 Marx: The "Third Manuscript")

Labor is the sole essence of wealth. (49)

This is why the Communist Party and many other branches of Marxism will fight against any
kind of reformism which would distribute or enlarge the field of property without abolishing the
relation as such. the notion of accomplished communism in this text plays the role of a utopia.
(55)

my hypotheses: that a use of utopia is the tool for the critique of ideology. (61)

Marx's concept of the creation of humanity through labor is the ultimate point of a movement
starting with the concept of autonomy in Kant and including the self-positing self-assertion in
Fichte, Hegel's concept of Spirit coertain of itself, and Feuerbach's species being
(Gattungswesen). The whole movement is atheistic, (66-67)

<第五回 マルクス>(5 Marx: *The German Ideology*(1))

What *The German Ideology* shifts away from is clear: entities like consciousness,
self-consciousness, and species being, concepts all belonging to the Feuerbachian mode of thought
and therefore to the Hegelian trend in German philosophy. (69)

the major trend in orthodox Marxism focuses on these concepts of real basis and superstructure,
of infrastructure and superstructure. The emphasis is on objective entities to the exclusion of the

individuals involved in these processes. (69)

The distinction is said to be between the Young Hegelians' emphasis on humanity as consciousness and Marx's emphasis in *The German Ideology* on humanity as real, living individuals. If the dividing line in Marx is placed here, the interpretation of the whole meaning of Marxism is quite different. No longer is the structure of *Capital* the ultimate basis; (69-70)

anonymous structures, such as material conditions / real individuals

Marx underlines the inextricable role of living human individuals. (73)

concept of productive forces (73)

There is a history of human production. (74)

concept of class (74)

the German for "real" is *wirklich*. (75)

The dividing line is not between false and true but between real and representation, between praxis and *Vorstellung*.

there is a language of real life which exists before all distortions, a symbolic structure of action that is absolutely primitive and ineluctable. (77)

The distortions of ideology appear to the extent that we forget that our thoughts are a production; at this point the reversal occurs. (78)

Consciousness is therefore not the ground but an effect.

Language appears as the body of consciousness.

Language as discourse. To my mind Marx's whole description of language here does not belong to a theory of class but to a fundamental anthropology, because all human beings speak, and they all have language. This proves that the concept of intercourse itself, of exchange, belongs to this radical anthropological layer, no longer in the sense of consciousness but of life, of living individuals.

the break between animal and humans (83)

the division of labor (83)

this fragmentation of labor's tasks is an effect of the abstraction of property.

The division of labor is the fragmentation of humanity itself as a whole. (84)

the alienation that occurs in the division of labor is something that affects us as individuals. It is not merely a process in society but a form of mutilation of the real individual. (85)

These premises are sufficient for Marx to say that the concept of a communist society is not a utopia,.... Here the overcoming of the division of labor is the required historical condition. (86)

<第六回 マルクス> (6 Marx: *The German Ideology*(2))

The concept of the division of labor between work and thought

an inverted image of reality (88)

the crucial question ... to what real basis is the ideological process reduced ?

the text seems to allow two possible readings

we may take as the real basis the anonymous entities such as class, forces of production, and modes of production

we may ask whether these entities are themselves reducible to something more primitive

the first an objectivist, structuralist interpretation. This interpretive path leads to Althusser and others ... With someone like Engels there is no doubt that the relation between reality and ideology is one between infrastructure and superstructure and not between individual and consciousness

In the second approach to the text, the real basis is ultimately what Marx calls the real individual living in definite conditions. Here class is an intermediary concept isolable only for the sake of methodological abstractions, (88)

the structural line of interpretation (88)

For Weber, every system of power, authority, or whatever it may be, always strives to legitimate itself. Therefore, he says, the place where ideology arises is in the system of legitimation of an order of power. My own question, ..., is whether we can put the question of legitimation in terms of causation --- causality of the infrastructure on the superstructure --- or must we express it through another conceptual framework, that of motivation. (89)

Orthodox Marxism will try to preserve this reciprocity by saying that while the infrastructure remains the dominant factor in the last instance the superstructure may also react on the infrastructure. (90)

Perhaps the strongest argument for the structural reading of the text is a fourth claim: the necessary of political struggle places the stress on conflict not between individuals but between classes. ... the conflict between big industry and the proletariat without mentioning individuals but only structures and forms. (92)

a conflict of giants ... the clash between capital and labor (92)

the classical orthodox Marxist position

the complete bracketing of the individuals bearing the contradiction (93)

An anthropological reduction is implied in Marx's continual claim that real individuals are the ones who enter into relations.

Marx makes an anthropological interpretation of class structure. In fact, Marx's argument is even more forceful than that. To claim that the aim of the communist revolution is the abolition of class presupposes that class is not an inviolable structure, not a given, but rather a product of history. (96)

If the ultimate structure is the class, the ultimate motivating force is the individual.

The free association is Marx's answer to the challenge of compulsory association in the class.

this movement of free association (98)

The primacy of the role of individuals is persistent. (99)

Once again, a difficult problem raised by *The German Ideology* is the correct connection between the two readings, the anthropological reduction or geneology and the economic explanation; these readings run on two parallel levels without intersecting. ... There are methodological rules for applying this or that language game, the language game of the real individual or the language game of the class, forces, and forms. To eliminate the anthropology for the sake of the economic language, though, is in fact to assume the present state as a unsurpassable. (100-101)

<まとめ>

1. イデオロギーの三つのレベル
 転倒・隠蔽／正統化（ウェーバー）／言語
2. イデオロギーとユートピア、ユートピアの意義（可能性の形態化、現実批判）
3. 現実的なものと労働・生きた個人、還元＝批判
4. 『ドイツ・イデオロギー』の二つの読解可能性
 - ・人間学、動機、生きた個人
 - ・経済学（科学）、因果関係、匿名のメカニズム・構造
5. 転倒の転倒という課題に必要なもの
 現実を別の可能性のもとで見る能力、生きた個人の労働という歴史過程の産物であることを自覚すること、革命家とはこうして誕生する
6. キリスト教思想における並行する問題
 個人の心情・内面性（自由）と個人を越えた不可視の作用（自動的メカニズム）という二つの解釈が並存する。
 - ・ sacrament理解：事効論と人効論
 - ・ 灵感：逐語灵感説と動的灵感説
 - ・ 予定と自由意志
 - ・ 罪理解：運命・遺伝と個人の責任

↓

 キリスト教とマルクス主義との並行関係
 テキストの確定／解釈の正当性／共同体の正当性
7. 仏教の縁起説の二つの解釈、時間的生成か論理的関係か
8. 脳と心の関係
 心脳一元論、心脳二元論、随伴現象説（正統マルクス主義的？）