

<前回>

モデル論の射程：実践領域の分析・再編



<前期：キリスト教思想と宗教哲学(2) ——「解放の神学」系の思想から——>

13. 経済と環境**(3) 環境学と経済学の相関関係**

11. 経済学との関わりにおける環境の神学。

・サリー・マクフェイグ「神の家政——キリスト教、経済学、そして地球上での生き方」。

現代世界において競合関係にある二つの世界観。

「新古典的な市場モデル」：食欲のイデオロギーに従って、経済成長という目標設定を伴った消費社会を目指す。

「エコロジー的経済モデル」：相互依存の信条を掲げ、地球の持続可能性という目標を伴った正義の社会を目指す。

12. エコロジー的経済モデルと、聖書的思想との関連。

前回、山本栄一『問いかける聖書と経済』との関連で紹介した「スチュワード」としての人間理解。山本は、創世記2章のエデン物語から、他者と共に生きる人（「彼に合う助ける者」）という人間理解を読み取る。

13. 他者との相互性において共に生きる人間、エデンの園を管理するスチュワードは、環境論的含意をもつ存在者として捉えられている。

14. スチュワードという経済的環境学的な人間理解は、キリスト教神学の問題領域に限定されないさらなる広がりをもつ。

5. 環境・経済・政治

・「エコロジーの神学」における、環境・経済・政治の相互連関。

・事例としてのカトリック教会における「環境の神学」。

(1) 韓国カトリック主教会議 正義平和委員会環境小委員会編纂、

『創造秩序回復のための私たちの責任と実践—環境に関する韓国カトリック教会主教会議指針書—』(ソウル:韓国カトリック中央協議会、2010年)

(2) 教皇フランシスコ『回勅ラウダート・シ——ともに暮らす家を大切に』(カトリック中央協議会、2016年。原著、2015年)

「聖ヨハネ二十三世教皇」、1963年の回勅『パーチェム・イン・テリス——地上の平和』

「地球規模でのエコロジカルな回心」、「ベネディクト十六世」「成長モデルの訂正」

「聖フランシスコは、傷つきやすいものへの気遣いの最良の手本であり、喜びと真心をもって生きた、総合的な(インテグラル)エコロジーの最高の模範であると、わたしは信じます。」(16)「教会の社会教説」(21)

第一章

「人間環境と自然環境はともに悪化します。」(45)

「真のエコロジカルなアプローチは、つねに社会的なアプローチになる」(46)

「多国籍企業」「国際政治における反応の鈍さは注目に値します。環境に関する世界サミットの不成功は政治がテクノロジーと金融とに屈服していることを明らかにします」、「経済とテクノロジーの結託」「形だけの宣言、継続性のない慈善事業、見せかけだけの環境配慮アピールばかり」(51)

第二章

「善意あるすべての人にあてて認められたこの文書」、「科学と宗教は、それぞれに独自のアプローチで現実を理解しながら、双方に実りをもたらす中身の濃い対話にはいることができるのです。」(57)

「信仰と理性のさまざまな総合」「そうした総合の代表が、教会の社会的な教えの発展であり、その教えは、新たな挑戦にこたえることによって、さらに豊かなものとなるように促されています。」(58)

第三章

「近代の人間中心主義」(104)「相対主義」「「使い捨て」の論理」(110)

「人間を排除しない総合的なエコロジー」「労働の価値」(111)

「修道生活の偉大な伝統」「祈りと霊的読書を肉体労働と結びつけ」、「共同体の中で生活する」(112)

第四章

「危機の人間の側面と社会的側面を明確に取り上げる総合的なエコロジー」(122)

「環境危機と社会危機という別個の二つの危機ではなく、むしろ社会的でも環境的でも或る一つの複雑な危機」、「解決への戦略は、貧困との闘いと排除されている人々の尊厳の回復、そして同時に自然保護を、一つに統合したアプローチを必要としています。」(124)

「経済学を含むさまざまな学問分野を結集させることのできる、より全人的で統合的な展望に資するヒューマニズム」(126)

「総合的なエコロジーは、社会倫理を統一する中心原理である共通善の概念と不可分なものです。共通善とは、「集団と個々の成員とが、より豊かに、より容易に自己完成を達成できるような社会生活の諸条件の総体」のことです。」

「国家は、共通善を保護し促進する義務を負っています。」(138)

「共通善からくる貧しい人々のための優先的選択」(139)

「世代間正義」「共通善の概念は、将来世代をも広く視野に収めるものです。」(139)

「世代間の連帯は、任意の選択ではなく、むしろ正義の根本問題なのです。」(140)

第五章

「金融危機」(163)「市場の盲信」(164)「現今の格差」(165)

「政治と経済は、貧困と環境悪化を扱う際、互いを非難しがちです。双方が、自身の誤りを認め、共通善に向かう種々の相互作用を見いだすことが望まれます。」(169)

「忍耐と自己鍛錬が求められる対話の海へと漕ぎ出すこと」(172)

第六章

「ライフスタイルの変化は、政治的、経済的、社会的権力を振るう人々に働きかける健全な圧力をもたらしました。」(176)

「エコロジカルな回心」「共同体の回心」(186)「心のあり方」「姿勢」(192)「愛の文明」(195)

6. 生命論の神学 1

・現代における「生」概念と自然哲学(あるいは形而上学) → 「生命論の神学」の基礎

(1) ティリッヒの「生の現象学」

『組織神学・第三巻』(1963)

1. 生の現象学と生の次元

「生」は生命よりも包括的な概念。

First of all, there is no definite number of them, for dimensions of life are established under flexible criteria. One is justified in speaking of a particular dimension when the phenomenological description of a section of encountered reality shows unique categorical and other structures. A "phenomenological" description is one which points to a reality as it is given, before one goes to a theoretical explanation or derivation. In many cases that encounter of mind and reality which

produces words has prepared the way for a precise phenomenological observation. In other cases such observation leads to the discovery of a new dimension of life or, conversely, to the reduction of two or more assumed dimensions to one. (17)

2. 次元のメルクマール：カテゴリーの変容

The particular character of a dimension which justifies its establishment as a dimension can best be seen in the modification of time, space, causality, and substance under its predominance. (18)

cf. ST3. pp.313-326、ST1. pp.106-108

3. 神学体系内の「生」

- ・本質と実存の混同(両義性) → 人間的な現実性
- ・可能性から現実性への現実化(プロセス)
 - 中心、自己変化(異化)、自己同一性、自己への帰還
 - 生の機能: 自己統合、自己創造(水平・前進)、自己超越(垂直、昇華)
 - 精神の次元における道徳、文化、宗教

We use the word "life" in this sense of a "mixture" of essential and existential elements. (12)

Life was defined as the actualization of potential being. In every life process such actualization takes place. The term "act," "action," "actual," denote a centrally intended movement ahead, a going-out from a center of action. But this going-out takes place in such a way that the center is not lost in the outgoing movement. The self-identity remains in the self-alteration.

So we can distinguish three elements in the process of life: self-identity, self-alteration, and return to one's self. (30)

the first function of life: self-integration

The movement in which centeredness is actualized shall be called the self-integration of life.

the process of actualization does not imply only the function of self-integration, the circular movement of life from a center and back to this center, it also implies the function of producing new centers, the function of self-creation. In it the movement of actualization of the potential, the movement of life, goes forward in the horizontal direction. (30)

under the predominance of self-alteration

Life drives toward the new. (31)

The third direction in which the actualization of the potential goes is in contrast to the circular and the horizontal --- the vertical direction. This metaphor stands for the function of life which we suggest calling the self-transcending function.

cf. remains within the limits of finite life.

this elevation of life beyond itself, the phrase "driving toward the sublime."

a "going beyond limits" toward the great, the solemn, the high

we distinguish the three functions of life: self-integration under the principle of centeredness, self-creation under the principle of growth, and self-transcendence under the principle of sublimity. The basic structure of self-identity and self-alteration is effective in each, and each is dependent on the basic polities of being: self-integration on the polarity of individualization and participation, self-creation on the polarity of dynamics and form, self-transcendence on the polarity of freedom and destiny. And the structure of self-identity and self-alteration is rooted in the basic ontological self-world correlation. (31-32)

moral / culture / religion (in the dimension of spirit)

ambiguities

4. ヘーゲルあるいはシュライアーマッハーでも、同様の生・意識の現象学が見られる。

Friedrich Schleiermacher, *Glaubenslehre* (hrsg. v. Martin Redeker)

Das Leben ist aufzufassen als ein Wechsel von Insichbleiben und Ausschheraustreten des Subjekts. → Tun / Wissen / Fühlen (18)

In jedem Selbstbewußtsein also sind zwei Elemente, ein Sichselbstsetzen und ein Sichselbstnichtsogesezthaben, oder ein Sein, und ein Irgendwiegewordensein; (24)

→ Freiheitgefühl / Abhängigkeitsgefühl

das Ich (Subjekt) - das mitgesetzte Andere / Welt

unser Selbstbewußtsein als Bewußtsein unseres Seins in der Welt, oder unseres Zusammenseins mit der Welt

→ schlechthin abhängig, in Beziehung mit Gott

(das schlechthinige Abhängigkeitsgefühl)

das in diesem Selbstbewußtsein mitgesetzte Woher unseres

empfänglich und selbsttätigen Daseins = Gott (28)

5. 生の多次元性 (構造)・生の自然哲学

・レベルと次元という二つのメタファー

・諸次元の区別と統一性

・諸次元相互の関係性 → 次元の生成論 (進化論 + 可能性の現実化)

The result of these considerations in that the metaphor "level" (and such similar metaphor as "stratum" or "layer") must be excluded from any description of life processes. It is my suggestion that it be replaced by the metaphor "dimension," together with correlative concepts such as "realm" and "grade." The significant thing, however, is not the replacement of the one metaphor by another but the changed vision of reality which such replacement expresses. (15)

the inorganic dimension / the organic (biological) / the psychological / the spirit-the historical

the multi-dimensional unity of life (12)

natural philosophy

cf. reductionism, dualism (hierarchy)

The metaphor "dimension" is also taken from the spatial sphere, but it describes the difference of the realms of being in such a way that there cannot be mutual interference; depth does not interfere with breadth, since all dimensions meet in the same point. They cross without disturbing each other; there is no conflict between dimensions. ... they are consequences of the ambiguity of all life processes. (15)

the dimension of the organic is essentially present in the inorganic; its actual appearance is dependent on conditions the description of which is the task of biology and biochemistry. (20)

The actualization of a dimension is a historical event within the history of the universe, but it is an event which cannot be localized at a definite point of time and space. In long periods of transition the dimensions, metaphorically speaking, struggle with each other in the same realm. ... If we define man as that organism in which the dimension of spirit is dominant, we cannot fix a definite point at which he appeared on earth. (26)

all dimensions are always real, if not actually, at least potentially. A dimension's actualization is dependent on conditions which are not always present.

the first condition for the actualization of some dimensions of life is that others must already have been actualized. (16)

6. 現代生物学における「生」

清水博 『生命を捉えなおす 増補版』中公新書 1990(1978)

- (1) 生きている状態は、特定の分子や要素があるかないかということではなく、多くの分子や要素の集合体（マクロな系）が持つ、グローバルな状態（相）です。
- (2) 生きている状態にある系は、高い秩序を自ら発現し、それを維持する能力を持っています。
- (3) その秩序は結晶にみられるような静的秩序ではなく、動的秩序であり、これから説明していくようにその秩序を安定に維持するためには、エネルギーや物質の絶えざる流れを必要とします。

(99頁)

7. まとめ

A. 生の現象学：記述＋実在をどう見るのかという問題（隠喩）

→ 生の動態

生の諸次元の区別

B. 生の多次元性（構造）・生の自然哲学

諸次元の相互非還元性（自律性）＋相互非分離性（統一性）

諸次元の現実化の順序（自然・宇宙の歴史性） → 創発性

(2) 健康と病の神学：多次元的な生

8. Self-integration and disintegration in general: health and disease

Self-integration and disintegration are most manifest under the dimension of the organic. Every living being is sharply centered,... ; it reacts as a whole . Its life is a process of going out and returning to itself as long as it lives. ... It develops its parts in balance under the uniting center and is forced back into balance if one part tends to disrupt the unity.

The process of self-integration is constitutive for life, but it is so in a continuous struggle with disintegration, and integrating and disintegrating tendencies are ambiguously mixed in any given moment. ... Many diseases, especially infectious ones, can be understood as an organism's inability to return to its self-identity.... But disease can also be the consequence of a self-restriction of the centered whole, a tendency to maintain self-identity by avoiding the dangers of going out to self-alteration. (ST.3, 35)

one may say that the structure of health and disease, of successful or unsuccessful self-integration in the psychological sphere, is dependent on the working of the same factors which work in the preceding dimensions: the forces driving toward self-identity and those driving toward self-alteration. (37)

9. 後期ティリッヒ（50年代を中心に）：人間の病や健康の問題を様々な観点から検討。

Perry LeFevre(ed.), Paul Tillich. *The Meaning of Health. Essays in Existentialism, Psychoanalysis, and Religion*, 1984.

Karin Schäfer, *Die Theologie des Politischen bei Paul Tillich unter besonderer Berücksichtigung der Zeit von 1933 bis 1945*, Peter Lang, 1988.

「キリスト論は救済論の一機能」であり(Tillich, 1957, 150)、「救済の本来の意味と我々の

現在の状況のいずれの観点からしても、救済は〈癒し〉と解釈するのが適切であろう」(ibid., 166)。キリスト教思想の核心点は人間存在の癒しの問いである。

10. Paul Tillich, *The Relation of Religion and Health* 1946,

in: Perry LeFevre (ed.), *The Meaning of Health. Essays in Existentialism, Psychoanalysis, and Religion*, Exploration Press 1984 pp.16-52

In asking this question, we do not turn to the modern theological doctrines of salvation for an answer. They have mostly lost the original power of the idea of salvation, its cosmic meaning which includes nature, man as a whole, and society. Especially in modern Protestantism, salvation, and many related concepts such as regeneration, redemption, eternal life, are interpreted as descriptions of the spiritual situation of the individual man, in which a special stress is laid on his moral transformation and the continuation of his personal life after death. But for biblical and early Christian thinking, salvation is basically a cosmic event: the *world* is saved. (16)

When salvation has cosmic significance, healing is not only included in it, but *salvation can be described as the act of "cosmic healing."*

Saos, salvus, heil, mean whole, not yet split, not disrupted, not disintegrated, and therefore healthy and sane.

Salvation is basically and essentially healing, the re-establishment of a whole that was broken, disrupted, disintegrated. (17)

mythological vision

Not much citation is needed to prove that the idea of salvation, in the sense of making whole or healing, is applied to the social disruption of mankind as much as to cosmic disintegration.

The patriarchal power of man over woman, the division of language, the cleavage between nomadic and agricultural forms of existence, the rise of world powers and tyrants, the national wars which become more and more destructive: all this is the state of society which needs the healer and the universally saving event.

But this possession by forces of evil is not a natural event.

The cosmic disease is cosmic guilt. (19)

The savior is the healer. Jesus calls himself a physician. The power of the salvation is based on their cosmic significance, that is, on the fact that they represent the whole which they are supposed to bring back to its lost wholeness. This implies that they are divine and cosmic figures, divine, implying centralized unity and indestructible control over themselves and things, cosmic, implying their all-embracing universality. Yet the saviors are also human, because in man the cosmic is united and "son of man," the god "anthropos," the "god-man," etc. (21)

From earliest times to the present, three ways of healing are recognized in the source literature: religious or spiritual healing, magic or psychic healing, and bodily or natural healing.

The Persians distinguished the "word-doctor" from the "herb-doctor" and "knife-doctor."

the three ways of healing (25)

We make a sharp distinction between magic and religion.

The essence of this theory of magic can be described as *the belief in a sympathetic interdependence of all parts of the universe.*

astrological belief, and its tremendous influence on the history of medicine. (28)

"Psychic" is here used, as it always should be, (1) not in the sense of occultistic, and (2) not in the sense of consciousness, but (3) as designating the sphere between the biological and the mental, as representing a middle sphere in which both these participate. This middle sphere

can no longer be called "soul," since the Augustinian-Franciscan-Cartesian separation of soul and body has led to an identification of soul and mind. The idea of a psychic participation of beings in each other by sympathetic contact (29)

the magical world-view is not religion, no more nor less so than is the physical world-view.

Religion is not magic and magic is not religion. Religion is the relation to something ultimate, unconditioned, transcendent. The religious attitude is consciousness of dependence (Cf. Schleiermacher's unconditional dependence), surrender (cf. Eckhard's Entwerdung, mystical annihilation, or Calvin's absolute obedience), acceptance (Cf. Luther's taking, not giving, as first in religion). It concerns the whole man, is person-centered and ethical. (30-31)

Stated in this way, the distinction between religion and magic is a clear and simple one. Magic is a special kind of interrelation between finite powers; religion is the human relation to the infinite power and value. Magic can be creative and destructive, while religion stands essentially against the destructive powers. Magic is the exercise of immanent power, religion is the subjection to the transcendent power, etc. But these differences are clearly visible only on the basis of a religious development in which prophetic or mystical criticism has definitely established the unconditional character of the Unconditioned, or the ultimate character of the Ultimate. (31)

ideal of purity

whether he is a dynamic unity or a static composite. (37)

The demand for purity is effective on different levels. (37)

The implication of "uncleanness" is that a disturbing factor has penetrated into the "whole" from outside, (39)

In the religious sphere, the classical expression for wholeness is "the peace of God" which, according to St. Paul, exceeds all *nous* (rational understanding), and which is able to safeguard the heart (the center of personality), and the *noemata* (acts of rational understanding). (41)

The spiritual is a qualification of the mind, the Unconditioned is a dimension of the conditioned, and the Ultimate is the point of reference for everything preliminary. All creations of the mind have such a spiritual element, in so far as they have an ultimate meaning and significance.

Spiritual healing is the depth-dimension of mental healing, it is potentially, if not actually present, whether it expresses itself in the seriousness and profundity of psycho-therapeutic situation, or in explicit religious manifestation.

And now we must a great simplification of our model. We must say that the face the psyche turns toward the body, and the face the body turns toward the psyche, constitute a common sphere; and that the face the psyche toward the mind, and the face the mind turns toward the psyche, also constitute a common sphere. (50-51)

In describing the model which is supposed to represent the dynamic unity of man, (51)

11. *The Meaning of Health*, in: Paul Tillich. *MainWorks 2*, de Gruyter 1990 pp.345-352

Healing, Separated and United

12. 前期ティリッヒにおける「文化の神学」の構想に遡る。ルフェーブル編集の論文集所収の諸論文からその全貌を知ることができる (LeFevre, 1984)。

宗教的な救済を、癒しとの、そしてさらには健康との関わりで扱っている点で共通の問題意識にしたがっており、そこには一貫した議論の展開を確認することができる。とくに重要なのは、癒し、健康、そして病という現象が、多様な諸観点から、しかも諸観点を区別を超えたそれらの相互連関において論じられていること (多様性とその統一)。

13. 人間存在の癒し・治療には、通常の医療機関における身体的治療や精神分析による心理的治療から呪術的治療や宗教的癒しに至るまで多様な方法が存在し、しかもそれらは様々な相互連関において結びついている。

「根本的な問題がまだ残っている。精神的実在と身体的実在に対して、人間本性の〈中間的領域〉はいかなる構造的関係を有するのか。もしこの問いが答えられるとするならば(もちろん、すべての科学的答えと同様に暫定的な仕方であったとしても)、癒しの諸方法相互の諸関係がそこから導き出されるであろう」(Tillich, 1946, 47)

15. 人間存在に関して身体的、心的、精神的の三つの領域が区別され、この人間存在の統一を指し示すものとして「人格」概念が位置づけられている(ibid., 47-48)。この議論の前提とされるのは、古代以来の身体、魂、精神(霊)という三区分的人間論(これは治療方法の三区分に対応する)である(ibid., 24-28)。

「霊的癒し(spiritual healing)は精神的癒し(mental healing)の深みの次元(the depth-dimension)である。それは、必ずしも現実的ではないにしても、精神的癒しの中に潜在的に現前している。

↓

このような人間存在における癒しの諸方法の区別と相互連関という問題は、人間的生の現実における次元論の展開を促しつつ、それを理論的枠組みとすることによって次第により整理された形で議論されるようになる。

61年の論文であり、そこにおいては、「物理的次元、化学的次元、生物学的次元、心理的次元、精神的次元、歴史的次元」という多次元の統一体としての生という理解が明確に表明され、それに基づいて、健康、病、治療についての次元論が示されるのである(Tillich, 1961, 167-173)。

特定の次元に限定された「分離的治療」は医療行為としては不可避的であるが、人間存在の病とその癒しを全体として見たときに、癒しは他の諸次元の治療方法との共働を要求する(全体的治療)。

16. 「人間イエスに適用されたこの神話論的象徴(普遍的治癒者の象徴。論者補足)がきわめて鮮明に示しているのは、宗教的なものと医学的なものとの統一性なのである。もし救済が癒しの意味で理解されるとするならば、宗教的なものと医学的なものとの間には対立ではなく、きわめて密接な関わりが存在しているのである」(ibid., 173)

17. 現代医療の現場では高度に専門化し多様な治療方法にしたがって病の治療が行われているが、一人の人間の病の苦しみの複数の次元のゆがみが複合する仕方現象しているという事態を前にして、その人間の苦しみをいかにして癒すのか。

人間の病の現実を全体として取り扱うには、単なる治療方法の専門化や高度化だけでは十分ではなく、生の全体を包括的に扱う視点、あるいは治療の諸方法の統合が不可欠になる。

18. イエスの宗教運動における病の癒やし。

医療人類学の議論を聖書学(イエス研究)に積極的に結びつけているものとして、次のクロッサンの研究を参照。

John Dominic Crossan, *The Historical Jesus. The Life of a Mediterranean Jewish Peasant*, HarperSanFrancisco, 1992.

, *Jesus. A Revolutionary Biography*, HarperSanFrancisco, 1995.

・「悪霊に取りつかれたゲラサ人の癒し」の物語(Mk.5:1-20)は、次のように結ばれている。「イエスが舟に乗られると、悪霊に取りつかれていた人が、一緒に行きたいと願った。イエスはそれを許さないで、こう言った。「自分の家に帰りなさい。そして身内の人に、主があなたを憐れみ、あなたにしてくださったことをことごとく知らせなさい。」その人は

立ち去り、イエスが自分にしてくださったことをことごとくデカポリス地方に言い広め始めた。人々は皆驚いた。」

19. 荒井献『イエス・キリスト』講談社、1979年。

もし、「奇跡それ自体はとくに強調されず、癒された者への関心が最後まで持続する。具体的には、物語が家族（社会）への帰還命令をもって終る」という点がイエス伝承の最古層に属する特徴であるとするならば（荒井、1979、273）、イエスの治療活動が被治療者個人の精神的あるいは身体的な治療を越えた要素を本来含んでいたと考えるには十分な根拠があると言えよう。

病は身体や心などの特定の次元に限定されるのではなく、病の苦しみは共同体からの疎外、自己からの疎外、そして宗教的な疎外（汚れとしての病）の複合的な効果として現前するのである。すなわち、イエスの治療行為は病人の苦しみの癒しが家族関係の回復をもってはじめて完了する。宗教的観点から見た〈癒し〉は、身体的生命的次元や心の次元の他に、社会関係の次元と統一的に理解されねばならない。

20. 人間の病の癒しという課題に関して、それに関わる諸次元に即した個別の問題（分離的治療）と、諸次元の統一性が提起する問題（全体的治療）とを、相互に区別しつつも統一的に捉えて行くという課題＝神学と科学の関係づける理論展開に必要性。

生の次元論の意義。

「生の過程の弁証法はそれぞれの次元において同一である」、「各々の次元においては他の諸次元が前提とされている」、「健康についてはその充実した観念と縮小された観念が存在する」、「完全な癒しはすべての諸次元のもとにおける癒しを包括している」（Tillich, 1961, 172）

21. モルトマンの健康論。

・ Jürgen Moltmann, *Gott in der Schöpfung. Ökologische Schöpfungslehre*, Chr.Kaiser 1985, S.248-278.

健康の問題については、「健康は多次的に捉えられねばならない」（Moltmann, 1985, 273）とあるようにモルトマンも独自の健康の次元論を展開している。モルトマンの場合、「次元」としては自己関係、社会関係、人間の生涯、超越的領域との関係という人間存在を構成する関係の四つの次元が挙げられており、「病気である一人の人間の治療は、一つの次元で行われるのではなく、これら四つの病人の人間の次元を顧慮し、彼の中にある〈人間であることへの力〉（die Kraft zum Menschsein）を強め再生しなければならない」（ibid., 277）と主張される。これら列挙される次元の内容については相違があるものの、その趣旨はティリッヒの見解と基本的に一致していると考えて良いであろう。この〈人間であることへの力〉とは、たとえ病や障害や老いといった否定的な状況下においても、それにもかかわらず自らの存在を肯定し得る力であって、ティリッヒならばこれを〈生きる勇気・存在への勇気〉（Courage to Be）と表現したであろう。いずれにせよ、人間の健康は身体の次元だけでなく、心や精神の次元を視野に入れその全体性において論じる必要があるのである。これは身体に一面化した現代の健康文化に対して再考を促すものであり、神学と科学の関係という問題はこうした具体的な議論の中に位置しているのである。

・ Jürgen Moltmann, *Der Geist des Lebens. Eine ganzheitliche Pneumatologie*, Chr.Kaiser, 1991. Lebenserfahrung - Gotteserfahrung

Wir beginnen mit einer kleinen Phänomenologie des Erfahrung in Form einer Meditation der Lebenswelt mit Hilfe der Umgangssprache und erwarten von ihr ein erstes Ermessen der vielschichtigen und unterschiedlichen Dimensionen des Erfahrens. (32)