

第一章:文化から自然へ

第二章:自然神学の諸問題

**序:キリスト教思想と自然の問い**

アインシュタインの宗教論を手がかりに

**第三章:キリスト教思想と環境倫理**

1:問題状況 - 環境破壊とキリスト教の責任 -

2:創造物語における「自然」の支配

3:キリスト教的創造論の展開と自然理解

4:新しいキリスト教倫理と神秘主義

4 - 1:ノーリジのジュリアン

4 - 2:シュヴァイツァーの「生命への畏敬」

4 - 3:キリスト教倫理における責任論

**1:問題状況 - 環境破壊とキリスト教の責任 -**

&lt;創世記1章&gt;

1:26 神は言われた。「我々にかたどり、我々に似せて、人を造ろう。そして海の魚、空の鳥、家畜、地の獣、地を這うものすべてを支配させよう。」

1:27 神は御自分にかたどって人を創造された。神にかたどって創造された。男と女に創造された。

1:28 神は彼らを祝福して言われた。「産めよ、増えよ、地に満ちて地を従わせよ。海の魚、空の鳥、地の上を這う生き物をすべて支配せよ。」

1:29 神は言われた。「見よ、全地に生える、種を持つ草と種を持つ実をつける木を、すべてあなたたちに与えよう。それがあなたたちの食べ物となる。」

1:30 地の獣、空の鳥、地を這うものなど、すべて命あるものにはあらゆる青草を食べさせよう。」そのようになった。

1:31 神はお造りになったすべてのものを御覧になった。見よ、それは極めて良かった。夕べがあり、朝があった。第六の日である。

Lynn White, Jr., *Machina ex Deo. Essays in the Dynamism of Western Culture*,The MIT Press 1968 (*Science*, 1967)

安田治夫 「リン・ホワイト再考」(『福音と世界』1995-4 新教出版社)

「聖書では……人間は自然のたんなる一部ではない。……人間は神の像を象って造られているのである。……人間は神の自然に対する超越性を分け持っている。キリスト教は、人間と自然との二元論を打ちたたただけでなく、人が自分のために自然を搾取することが神の意志であると

主張した。……もしそうであるならば、その時には近代的な西欧科学はキリスト教神学の母体の中で鑄造された……」(青木靖三訳『機械と神』 みすず書房 87～91頁)

John Passmore, *Man's Responsibility for Nature. Ecological Problems and Western Traditions*, London 1974

間瀬啓允訳 『自然に対する人間の責任』(岩波書店)

「人間の支配に関する旧約聖書の見解には二つの解釈が可能になる。第一の解釈は、人間はトラシュマコスのな支配者、つまり専制君主であり、儲けを目当てとしてのみ、神が人間の意に服せしめたこの世界の世話をみようというもの、第二の解釈はプラトンのな羊飼いに似て、かれはかれの支配を受ける生き物をそれ自体のために世話をを見る」(12-13)

「そこで、もし「万物は人間のために作られた」と考える点において「キリスト教の尊大さ」が言えるとするならば、その尊大さには但書が付けられねばならない。つまり、それはヘブライ＝キリスト教的尊大さではなく、ギリシア＝キリスト教的尊大さであると。そのルーツはオリゲネスやかれにつづく多くの人々が想定したように、ユダヤ教徒から派生し、さらにキリスト教へと受け継がれていく考えのなかには存しない」(25)

「西欧には、自然は人間のためにのみ存在するのであるから人間の思いのままにこれを利用することができる、という強力な伝統はたしかにあるからである。しかしこの態度を「創世記」にまでさかのぼって見ようとするところに、かれらの間違いがある。……世界は人が造られる以前から良いものであったこと、そして世界は人に仕えるためよりもむしろ神をたたえるために存すること。キリスト教神学が自然を資源の体系以外の何ものでもないと考え、これに対する人間の関係はいかなる点においても道徳的非難にさらされないと考えるようになったのは、もっぱらギリシアの影響による結果なのである」(42)

Gerhard Liedke, *Im Bauch des Fisches. Ökologische Theologie*, Kreuz Verlag 1979

Auf die Einleitungsfrage dieses Kapitels: Wie recht haben White und Améry mit ihrem Schuldvorwurf gegen das Christentum? --- kann nun gesagt werden: Sie haben größtenteils recht, aber das gilt zunächst im Blick auf die Auslegungstradition der Schöpfungstextes. Ob es auch für die Texte selbst gilt, ist genauer zu untersuchen. (83)

Ökologische Auslegung der Schöpfungstexte

eine Auslegung, die die Natur als oikos (Haus) des Menschen und den Menschen als zum oikos anderer Lebewesen gehörend ansieht, (109)

Einer ökologischen Auslegung gegenüber sind die neuzeitlichen Bibelauslegungen >> anthropozentrische Auslegung<<.

>>der Satz von Gottes Schöpfertum seinen legitimen Grund nur im existentiellen Selbstverständnis des Menschen<< hat (Bultmann) (109)

Das Gefüge des Grundgeschehens: Gen. 1-11

drei Element im Grundgeschehen (mit Westermann)

Westermann hat in seinem Kommentar gezeigt, daß Schöpfung und Flut komplementär sind. (110)

Damit ist die Deutung der Situation als >>möglicher Konflikt<< in 1.Mose 1 bestätigt.

Hier nach der Flut ist der Konflikt nun voll zum Ausbruch gekommen und wird als Krieg zwischen Mensch und Natur beschrieben. So sieht das dominium unter den Bedingung von >>Gewalttat<< aus. (143)

Damit ist auch biblisch-theologisch begründet, was wir im 3. Abschnitt des 1. Kapitels anthropologisch begründet haben: Die Manipulation der Schöpfung zu beenden kann nicht das Ziel sein; sie zu reduzieren ist das Gebot der Stunde. Herrschaft des Menschen über die außermenschliche Schöpfung gehört ---- anthropologisch wie theologisch --- zur Wesensbestimmung des Menschen, begründet sein Weltverhältnis und macht ihn --- als Bild Gottes --- verantwortlich für die Schöpfung vor Gott.

(152)

Jürgen Moltmann, *Gott in der Schöpfung. Ökologische Schöpfungslehre*, Chr. Kaiser 1985

Sallie McFague, *Models of God. Theology for an Ecological, Nuclear Age*,  
Fortress Press 1987

, *The Body of God. An Ecological Theology*, Fortress Press 1993

Für die Machtergreifung des Menschen über die Natur und für die Maßlosigkeit seines Willens zur Macht wird oft die jüdisch-christliche Tradition verantwortlich gemacht: Sie habe den Menschen zur Herrschaft über die Erde bestimmt. Sie habe dafür die Welt der Natur entdämonisiert und entgöttert und zur profanen Welt gemacht. (40)

Der Grundbegriff der theologischen Anthropologie ist seit alters her imago Dei: Die Mensch sind zum Bild Gottes auf der Erde geschaffen. (222)

Aus dem Sein der Menschen als Bild Gottes auf Erden folgt die besondere Bestimmung zur Herrschaft. (230)

Die christliche Theologie hat in ihrer Geschichte zwei verschiedene Analogien aufgenommen, um die Gottebenbildlichkeit der Menschen in der Gegenwart Gottes zu verstehen: die psychologische Analogie der den Leib beherrschenden Seele und die soziale Analogie der Gemeinschaft von Frauen und Männern, Eltern und Kindern. Die erste hat seit Augustin zur Ausbildung der >>psychologischen Trinitätslehre<< im Westen geführt, die zweite hat im Osten Ansätze zu einer sozialen Trinitätslehre hervorgerufen. ... Eine erste Differenz zwischen ostkirchlicher und lateinischer Theologie zeigt sich in den Lehren der Gottesebenbildlichkeit bei Gregor von Nazianz und Augustin. (239-240)

Augustin reduziert die imago Dei auf die Seele des Menschen: (241)

Theodore Hiebert, *The Yahwist's Landscape. Nature and Religion in Early Israel*,  
Oxford University Press 1996

Biblical images of nature have, in fact, become a standard feature of the Western imagination. (3)

As this brief survey of several key scholarly figures shows, the view of nature in recent biblical interpretation has been predicated upon four simple conceptions: (1) nature

and history are distinct categories, (2) biblical religion was grounded in history rather than nature, (3) in this regard biblical religion was distinct from other ancient religions that were grounded in nature, and (4) the Bible's historical consciousness was an advance in the evolution of human thought. The natural consequence of such a stress on history as the center of biblical religion is the marginalization of the world of nature as a significant concern. The result is the characterization of nature as a problem.

This scheme and its conclusions have been widespread and highly influential in the biblical scholarship of the twentieth century. (7)

The desert versus the sown

This is true view that the desert was ancient Israel's native environment and that Israel's earliest culture was the pastoralist economy of nomadic shepherds. (9)

Such a dichotomy has customarily pictured each environment with its related economy as relatively autonomous, self-contained, and independent of the other, so that conflict between them is to be expected as a logical consequence of their differences. (11)

The prevailing view within biblical interpretation during the last century of the place of biblical society in its natural environment and its attitude toward the natural world in which it found itself is thus based on two foundational dichotomies that have often been considered related and mutually reinforcing -- one philosophical and the other geographical. On the one hand is the well-defined distinction between nature and history and on the other hand the clear-cut division between the desert and arable land. Together they provided the intellectual framework for the widely held view of Israel as a desert society that conceived out of its nomadic existence an historical consciousness new in the history of religions, whereby the natural world was devalued and stripped of its sacred significance. (12)

White argued that the source of the environmental crisis lies not just in science and technology but in deeply held attitudes and values toward the world of nature... the heritage that goes back ultimately to the Bible and its stories of creation at the beginning of Genesis... White saw a dualistic perspective and an anthropocentric bias that disturbed him. (13)

it is not hard recognize the parallels between his critique and the results of biblical scholarship. White's "dualism of man and nature" is conceptually parallel to the dichotomy between history and nature. (14)

Such a view that the devaluation of nature in Western thought can be traced back to the Bible and its historical orientation has become standard in literature on values and the environment. (14-15)

芦名定道 「前期ティリッヒとヘーゲル」(『バウレン・ティリッヒ研究』 聖学院大学出版会 1999)

「ティリッヒ 生の次元論と科学の問題」(『ティリッヒ研究』創刊号 2000)

#### 課題

1. キリスト教思想史における教義形成過程における分析
2. 聖書テキストに即した議論。精密な読解。聖書の諸文書の統一性 / 伝統的な解釈の

## 枠組み自体の再検討

### 3. 「自然 - 創造」といった問題連関(いわゆる組織神学的問題)と倫理