

第一部:自然の宗教哲学の構築を目指して第一章:自然の宗教哲学の構想とレトリックの次元論**第二章:宗教言語と科学言語**2 - 1:問題状況2 - 2:隠喩論から見た科学と宗教2 - 3:レトリックから見た科学と宗教

1. レトリック論再考 2. 科学的知とレトリック 3. 宗教的知とレトリック

3. 宗教的知とレトリック・バーク:知識の二重の運動

宗教的知

日常的知

・「病・癒し」問題系:前期の生の次元論A:日常から宗教へ

(1) 汚れ 不浄 罪(Upward)

(2) 宗教的知

経験、表現・象徴、象徴群・モデル、概念化・体系

俗と聖、週日と聖日

自然と超自然・啓示

B:宗教から日常へ

(1) 宗教的隠喩のイデオロギー性

共同体からの排除

共同体の秩序に対する反秩序の象徴

Marcus J. Borg, *Conflict, Holiness and Politics in the Teaching of Jesus*, Trinity Press

1984

My own understanding of purity is somewhere in the middle between a minimalist and maximalist definition. I think there is only limited usefulness in defining a purity system so broadly as to be virtually synonymous with culture. Its limited usefulness is that it makes the point that all cultural classifications (and thus all language) divide up the world so that some things are valued more than others, and some things are "out of place." But if all culture are purity systems, then the notion loses most of its precision.

Thus I define "purity system" and "purity society" more narrowly than Douglas does, and more broadly than Sanders and Fredriksen do. To Douglas's definition of purity as a cultural system of classification, I add that a purity system is one that explicitly uses the language of purity (pure and impure, clean and unclean). (9)

John Dominic Crossan, *Jesus. A Revolutionary Biography*, HarperSanFrancisco 1995
That extremely fruitful hypothesis explains why eating, in the previous chapter, and healing, in this one, are not simply private operations between individuals but social miniatures that can support or challenge, affirm or negate a culture's behavioral rules or a society's customary codes. Indeed, body to society as microcosm to macrocosm undergirds not only those chapters but my entire understanding of the historical Jesus. (77)

lepra (covered several diseases)

That is why biblical leprosy applies not only to skin, as in Leviticus 13:1-45 and 14:1-32, but to clothes, as in 13:46-59, and to house walls, as in 14:33-53, and it renders each surface ritually unclean --- that is, socially inappropriate. The leprous person is not a social threat because of medical contagion, threatening infection or epidemic, as we might imagine, but because of symbolic contamination, threatening in microcosm the very identity, integrity, and security of society at large. And so, in Leviticus 13:45-46: (79)

Medical anthropology or comparative ethnomedicine has proposed a basic distinction between curing a disease and healing an illness.

(2) 宗教におけるイデオロギーとユートピアの二重性

律法と福音：パウロ

1:14 わたしは、ギリシア人にも未開の人にも、知恵のある人にもない人にも、果たすべき責任があります。

1:15 それで、ローマにいるあなたがたにも、ぜひ福音を告げ知らせたいのです。

1:16 わたしは福音を恥としない。福音は、ユダヤ人をはじめ、ギリシア人にも、信じる者すべてに救いをもたらす神の力だからです。

1:17 福音には、神の義が啓示されていますが、それは、初めから終わりまで信仰を通して実現されるのです。「正しい者は信仰によって生きる」と書いてあるとおりです。

1:18 不義によって真理の働きを妨げる人間のあらゆる不信心と不義に対して、神は天から怒りを現されます。

1:19 なぜなら、神について知りうる事柄は、彼らにも明らかだからです。神がそれを示されたのです。

2:11 神は人を分け隔てなさいません。

2:12 律法を知らないで罪を犯した者は皆、この律法と関係なく滅び、また、律法の下にあって罪

を犯した者は皆、律法によって裁かれます。

2:13 律法を聞く者が神の前で正しいのではなく、これを実行する者が、義とされるからです。

2:14 たとえ律法を持たない異邦人も、律法の命じるところを自然に行えば、律法を持たなくとも、自分自身が律法なのです。

2:15 こういう人々は、律法の要求する事柄がその心に記されていることを示しています。彼らの良心もこれを証しており、また心の思いも、互いに責めたり弁明し合って、同じことを示しています。

3:9 では、どうなのか。わたしたちには優れた点があるのでしょうか。全くありません。既に指摘したように、ユダヤ人もギリシア人も皆、罪の下にあるのです。

3:20 なぜなら、律法を実行することによっては、だれ一人神の前で義とされないからです。律法によっては、罪の自覚しか生じないのです。

3:21 ところが今や、律法とは関係なく、しかも律法と預言者によって立証されて、神の義が示されました。

3:22 すなわち、イエス・キリストを信じることにより、信じる者すべてに与えられる神の義です。そこには何の差別もありません。

3:23 人は皆、罪を犯して神の栄光を受けられなくなっていますが、

3:24 ただキリスト・イエスによる贖いの業を通して、神の恵みにより無償で義とされるのです。

3:31 それでは、わたしたちは信仰によって、律法を無にするのか。決してそうではない。むしろ、律法を確立するのです。

・ C.E.B. Cranfield, *The Epistle to the Romans* (The International Critical Commentary),
Vol.1 I-VIII, Vol.2 IX-XVI T & T Clark 1975 / 79
ESSAY II: Concluding Remarks on some Aspects of the Theology of Romans
"Law " (pp.845-862)

・清水哲郎 『パウロの言語哲学』岩波書店

(3) 起源と要請

Paul Tillich, *Die sozialistische Entscheidung* 1933, in: MW3

Der Mensch ist im Unterschied von der Natur ein in sich gedoppeltes Wesen. (289)

Der Mensch findet sich vor; er findet sich vor, wie er seine Umwelt vorfindet und wie diese ihn und sich selbst vorfindet. Sich vorfinden aber heißt: nicht von sich selbst stammen, einen Ursprung haben, der man nicht selbst ist, oder wie das prägnante Wort von Martin Heidegger lautet: "Geworfensein". Aus dieser Lage ergibt sich die menschliche Frage nach dem "Woher". Erst spät tritt sie als philosophische Frage auf. Immer aber ist sie wirksam und findet im Mythos ihre erste und für alle Folgezeit maßgebende Antwort.

(290)

Das ursprungsmythische Bewußtsein ist die Wurzel alles konservativen und

romantischen Denkens in der Politik.

Aber der Mensch findet sich nicht nur vor; er weiß sich nicht nur gesetzt und zurückgerufen im Kreislauf von Geburt und Tod wie alles Lebendige. Er erfährt eine Forderung, die ihn loslöst von der einfachen Gebundenheit an das Vorgefundene, die ihn zwingt, zu der Frage nach dem "Woher" die Frage nach dem "Wozu" hinzuzufügen. Mit dieser Frage ist der Kreislauf grundsätzlich durchbrochen, der Mensch über die Sphäre des bloß Lebendigen erhoben.Ein Wesen, das eine Forderung erfährt, ist nicht mehr einfach an den Ursprung gebunden. ... Die Forderung, die über dem Menschen steht, ist unbeding. Das Wozu ist nicht eingeschlossen in die Grenzen des Woher. Es ist ein unbedingt Neues, das jenseits des Neuen und Alten der bloßen Entfaltung liegt. Durch den Menschen soll unbedingt Neues verwirklicht werden, das ist der Sinn der Forderung, die er erfährt, die er erfahren kann, weil in ihm das Sein gedoppelt ist

Die Brechung des Ursprungsmythos durch die unbedingte Forderung ist die Wurzel des liberalen, demokratischen und sozialistischen Denkens in der Politik. (291)

Und doch ist das Geforderte dem Ursprünglichen gegenüber ein unbedingt Neues. Das bedeutet aber: *Der Ursprung ist zweideutig.* In ihm ist eine Spaltung zwischen wahren und wirklichem Ursprung. *Das wirklich Ursprüngliche ist nicht das in Wahrheit Ursprüngliche.* Es ist nicht die Erfüllung dessen, was mit dem Menschen vom Ursprung her gemeint ist. Die Erfüllung des Ursprungs ist vielmehr das, was dem Menschen als Forderung, als Soll gegenübersteht. Das Wozu des Menschen ist das, worin sich sein Woher erfüllt. Der wirkliche Ursprung wird von dem wahren Ursprung verneint; nicht schlechthin. der wirkliche Ursprung hat, ... , teil an dem wahren Ursprung; er ist sein Ausdruck, aber er ist auch sein Verhüllung und Entstellung. (291-292)

die Zweideutigkeit des Ursprungs

Die Forderung, die von dem zweideutigen Ursprung losreißt, ist die Forderung der Gerechtigkeit.... Gerechtigkeit ist die wahre Macht des Seins. (292)

起源メタファーの再解釈(要請・ユートピアから)

・家族というメタファー: 家族批判 家族の再解釈 拡張

Eph.2.19

・二つのJ(キリストと日本): 民族概念の再解釈

芦名定道・土井健司・辻学 『現代に生けるキリスト教』 教文館

141-147, 211-217頁

(4) 再神話化の意義

S. McFague, *Models of God. Theology for an Ecological, Nuclear Age*, Fortress 1987

The first thing to say is that theology, as constructive and metaphorical, does not "demythologize" but "re-mythologizes." To envision theology as metaphorical means, at the outset, to refuse the attempt to denude religious language of its concrete, poetic, imagistic, and hence inevitably anthropomorphic, character, in the search for presumably

more enlightened (and usually more abstract) terminology. It is to accept as one of theology's primary tasks remythologizing for our time: identifying and elucidating primary metaphors and models from contemporary experience which will express Christian faith for our day in powerful, illuminating

ways. Theologians are not poets, but neither are they philosophers (as, in the Christian tradition, they have often become). Their place, as understood by metaphorical theology, is an anomalous one that partakes of both poetry and philosophy: they are poets insofar as they must be sensitive to the metaphors and models that are at once consonant with the Christian faith and appropriate for expressing that faith in their own times, and they are philosophers insofar as they must elucidate in a coherent, comprehensive, and systematic way the implications of these metaphors and models. (32)

The theologian ought not merely interpret biblical and traditional metaphors and models but ought to remythologize, to search in contemporary life and its sensitivity for images more appropriate to the expression of Christian faith in our time. (33)

(5) 原罪概念

Paul Tillich, *Systematic Theology. vol.2*, The University of Chicago Press 1957

theology should reinterpret the doctrine of original sin by showing man's existential self-estrangement and by using the helpful existentialist analyses of the human predicament. In doing so, it must develop a realistic doctrine of man, in which the ethical and the tragic element in his self-estrangement are balanced. It may well be that such a task demands the definite removal from the theological vocabulary of terms like "original sin" or "hereditary sin" and their replacement by a description of the interpretation of the moral and the tragic elements in the human situation. (39)

Classical theology has distinguished between original and actual sin. "Original sin" is Adam's act of disobedience and the sinful disposition produced by his act in every human beings. Therefore, original sin has also been called hereditary sin (*Ersünde* in German). Adam's fall, in this view, has corrupted the whole human race. The way in which this happened was described differently; but the result, i.e., that mankind as a whole lives in estrangement, was generally accepted. Therefore, no one can escape sin; estrangement has the character of universal human destiny. However, the combination of man's predicament with a completely free act by Adam is inconsistent as well as literally absurd.

Augustine / Pelagius (55-56)

Paul Tillich, *A History of Christian Thought. From its Judaic and Hellenistic Origins to Existentialism* (ed. by Carl E. Braaten) pp.119-131

In Augustine even the unbaptized children are condemned to hell but to the limbus infantium where they are excluded from the eternal blessedness, from the divine love. ... Very often it produces --- this is especially true of the personal fear of

condemnation ---neurotic stages, and therefore we cannot say that it is superior.

(121)

・山田望 『キリストの模範 ペラギウス神学における神の義とパイディア』教文館

工藤信夫 『牧会事例研究1 精神科医と牧師の協力』聖文舎 1980年

「罪意識に悩む求道者 - 罪意識の構造 - 」

人間理解と神理解、罪意識と神意識とは相関する。しかし、過剰な病的な罪意識はしばしば人格を破壊する。

・脇本平也 『死の比較宗教学』岩波書店

・Stephan Peeck, *Suizid und Seelsorge. Die Bedeutung der anthropologischen Ansätze V.E. Frankls und P. Tillichs für Theorie und Praxis der Seelsorge an suizidgefährdeten Menschen*, Calwer 1991

(6) 原罪概念の再隠喩化:

科学技術が「生命」に対してもたらした問題状況

生命倫理と環境倫理

1. 人為的ミス of 不可避性
2. 他の生命体を食べることで可能になっている生