

第一部:自然の宗教哲学の構築を目指して**第一章:自然の宗教哲学の構想とティリッヒの次元論****第二章:宗教言語と科学言語****2 - 1:問題状況****2 - 2:隠喩論から見た科学と宗教****2 - 3:レトリックから見た科学と宗教****2 - 4:まとめ - 現代キリスト教思想の諸動向 - :****2 - 4:まとめ****- 現代キリスト教思想の諸動向 - :****(1) 議論のまとめ****1. バーク:言語・知識の二重の運動****宗教的知****科学的知****日常的知****2. 認知の問題:宗教言語の問題を科学言語論によって深める**

説得性という接点:実践性・倫理性

イデオロギーとユートピア

(2) 「病・癒し」問題系

宗教と科学における対象・問題の次元の区別と関係性

(3) 宗教から科学へ

科学の説明責任(言論としての科学)

(4) 宗教言語の特性**1. Sallie McFague, *Models of God. Theology for an Ecological, Nuclear Age*, Fortress**

1987

The first thing to say is that theology, as constructive and metaphorical, does not "demythologize" but "re-mythologizes." (32)

Metaphor always has the character of "is" and "is not": an assertion is made but as a likely account rather than a definition. That is, to say, "God is mother," is not to define

God as mother, not to assert identity between terms "God" and "mother," but to suggest that we consider what we do not how to talk about --- relating to God --- through the metaphor of mother. The assumption here is that all talk of God is indirect: (33-34)

The differences between a metaphor and a model can for our purpose be simply stated: a model is a metaphor with "staying power." A model is a metaphor that has gained sufficient stability and scope so as to present a pattern for relatively comprehensive and coherent explanation. The metaphor of God the father is an excellent example of this. In becoming a model, it has permitted an understanding of many things. (34)

As definitions of God, these possibilities are mutually exclusive; as models expressing experiences of relating to God, they are mutually enriching. Thus, metaphorical theology is pluralistic, welcoming many models of God. (39)

The second way that metaphorical theology is pluralistic is that, as a partial account especially on the imagistic foundation of theology, it is but one kind of theology, not the only or proper kind. Since metaphorical theology, as I have envisioned it, is hypothetical, tentative, partial, open-ended, skeptical, and heuristic, it would be contradictory to claim that such theology is anything more than one of many needed kinds of reflective enterprises. To propose and elucidate metaphors and models of the relationship between God and the world appropriate for an ecological, nuclear age is not to reject other theological projects.

Metaphorical theology is necessarily tolerant or pluralistic, aware that, just as the particular metaphors and models it proposes are but relative, heuristic ones, so also the project as such, this kind of theology as a whole, is a tentative affair and can advance few solid claims in its own behalf. In this sense, it is, I believe, in the tradition of the *via negativa*: finding little to say of God with certainty, it boldly makes its case hypothetically and lets it rest.

In summary, metaphorical theology is a kind heuristic construction that in focusing on the imaginative construal of the God-world relationship, attempts to remythologize Christian faith through metaphors and models appropriate for an ecological, nuclear age. (40)

2. 諸モデルの相補性と統合

「地の支配」と「地の僕」

「神 - 人間 - 世界(自然)」の関係のモデル化に関して

・創造論・創世記

< P資料 > 「地の支配」モデル

神は言われた。「我々にかたどり、我々に似せて、人を造ろう。そして海の魚、空の鳥、家畜、地の獣、地を這うものすべてを支配させよう。」神は御自分にかたどって人を創造された。神にかたどって創造された。男と女に創造された。神は彼らを祝福して言われた。「産めよ、増えよ、地に満ちて地を従わせよ。海の魚、空の鳥、地の上を這う生き物をすべて支配せよ。」(創世記一章二六～二八節)

< 支配・王権 >

イスラエルの長老は全員集まり、ラマのサムエルのもとに来て、彼に申し入れた。「あなたには既に年を取られ、息子たちはあなたの道を歩んでいません。今こそ、ほかのすべての国々のように、我々のために裁きを行う王を立ててください。」裁きを行う王を与えよとの彼らの言い分は、サムエルの目には悪と映った。(サムエル記上 八章四～六 節)

ところが、アンモン人の王ナハシュが攻めて来たのを見ると、あなたたちの神、主があなたたちの王であるにもかかわらず、『いや、王が我々の上に君臨すべきだ』とわたし(サムエル、引用者補足)に要求した。(同書一二章一二節)

< 資料 > 「地の僕」モデル

また土を耕す人もいなかった。

主なる神は、土(アダマ)の塵で人(アダム)を形づくり、その鼻に命の息を吹き入れられた。人はこうして生きる者となった。

主なる神は人を連れて来て、エデンの園に住まわせ、人がそこを耕し、守るようにされた。

主なる神は、野のあらゆる獣、空のあらゆる鳥を土で形づくり、人のところへ持って来て、人がそれぞれをどう呼ぶか見ておられた。人が呼ぶと、それはすべて、生き物の名となった。(創世記二章五、七、一五、一九節)

「わたしは、あなたたちと、そして後に続く子孫と、契約を立てる。あなたたちと共にいるすべての生き物、またあなたたちと共にいる鳥や家畜や地のすべての獣など、箱舟から出たすべてのもののみならず、地のすべての獣と契約を立てる。……」(創世記 九章九、一〇節)

< 終末論 > : 預言書

イザヤ書の「子ども」モデル

共生の知恵

狼は小羊と共に宿り / 豹は子山羊と共に伏す。子牛は若獅子と共に育ち / 小さい子供がそれらを導く。牛も熊も共に草をはみ / その子らは共に伏し / 獅子も牛もひとしく干し草を食らう。乳飲み子は毒蛇の穴に戯れ / 幼子は蝮の巣に手を入れる。わたしの聖なる山においては / 何ものも害を加えず、滅ぼすこともない。水が海を覆っているように / 大地は主を知る知識で満たされる。(イザヤ書十一章六～九節)

芦名定道 「環境と共生 - キリスト教思想の視点から - 」

『比較思想研究』第29号(2002) 比較思想学会

ニュートンの自然哲学と神

神の支配

自然:

天体・粒子: 機械論的自然

物質・生命: 有機体的自然

歴史:

聖書
人類史

芦名定道 「キリスト教と近代自然科学 - ニュートンとニュートン主義を中心に -」
『京都大学文学部研究紀要』第38号 1999年

(5) 理論的レベルの関係性

科学と宗教: 形而上学的議論になる 次年度へ

1. ダルフェルスの問題設定:

神学の三つの道: 形而上学的、宗教経験的、啓示的

キリスト教神学成立の意義: 中期ストアにおける神学の三分枝構造

・神学は古代ギリシャに起源を持つ

・神話批判としての哲学的思惟の枠内、人格神象徴の問題化

・神概念の枠組みとしての宇宙論(自然哲学)

神の単一性と超越性

・超越的な神の諸モデル

プシュケー(プラトン)、ヌース(アリストテレス)、ロゴス(ストア)

・民衆的宗教と哲学的宗教との緊張 新しい神学の探究: キリスト論

Ingolf U. Dalferth, *Theology and Philosophy*, Basil Blackwell 1988

This manifests a principal problem of theoretical reflection. It can only offer a rational, i.e. argumentative, account of god by being based on a model; but not every idea or complex of ideas is good for a model of god, and every model of god not only answers problems but raises new ones because of its intrinsic limitations. So theology is faced with two fundamental tasks: it has to justify the models which it uses for conceptualizing god; and it has to delineate the limits of its models in order not to confuse the mystery of god with the limitations of our model-bound concepts of god. (25)

Precisely here we have the source of a deep-seated conflict between religious life and theological thought that has troubled theology from the beginning. Whereas myths are expressions of religious life and tradition which manifest the religious experiences of individuals and groups in a given society, theology sought to provide a rational account of god which was based not on religious experience and life but on cosmological reflection. Not religious practice but cosmological theory was the matrix out of which its talk of god arose; and this led to a permanent ambiguity in the notion of god. ... Whereas the god of theology is a metaphysical principle designed to solve intellectual problems of cosmology, the gods of religion are worshipped because of their manifestations in religious experience; but whereas cosmological explanation offers an account of god stripped of all traces of personal deity, religious worship seems to require a personal account of god. The ideas of divine person and of divine principle, therefore, are not simply identical, and

they cannot be combined without conflict.

(33)

Yet there is a further possibility. It is a type of theology which is not based on cosmology and its external perspective on the god(s) of religion, but which critically unfolds the internal perspective of the religious understanding of god(s) by reflecting religious life from within. As an *intellectual pursuit* it contrasts with mythology; and as an intellectual pursuit *within religion* it contrasts with philosophical theology.... a religious theology

(34)