

## キリスト教思想における自然諸問題

### 第一章 自然神学とその再構築

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1 . 自然神学の成立とその意義 | 2 . 中世から宗教改革       |
| 3 . 科学革命と自然神学    | 4 . 近代イギリスと自然神学の伝統 |
| 5 . 進化論論争と自然神学   | 6 . 自然神学の再構築       |

## 第一章 自然神学とその再構築

### 6 . 自然神学の再構築

#### <自然神学は無意味か？>

Anthony Kerry, *What is Faith ? Essays in the Philosophy of Religion*, Oxford University Press  
1992

Natural Theology, it is sometimes said, is neither natural nor theology. It is not theology, but philosophy, it is the philosophical study of questions concerning the existence and nature of God. It is not natural, but highly artificial: it is a discipline which came into existence only after both philosophy and theology had reached a mature stage of their development.

Some philosophers deny that there can be any such thing as natural theology, because, in their view, all talk of God is an idle use of senseless language. But if that is true, it takes philosophical argument to show it; and that argument will itself be, in a broad sense, a form of natural theology. (63)

「被造物を通しての神の自己啓示の認識が自然的な理性によってなされる」

(深井智朗『超越と認識 20世紀神学史における神認識の問題』創文社 2004年 186頁)

#### <自然神学とは何であったの 何か>

何であったのか、歴史的変化の意義、どのように解するべきか

(1) 聖書・パウロ

Rom.1.18ff、良心

(2) 古代、キリスト教神学の形成期

弁証としての自然神学と前提としての自然神学

Jaroslav Pelikan, *Christianity and Classical Culture. The Metamorphosis of Natural Theology in the Christian Encounter with Hellenism*, Yale University Press 1993  
, *What Has Athens to Do with Jerusalem? Timaeus and Genesis in Counterpoint*, The University of Michigan Press 1997

キリスト教自然神学の原点としての4世紀：ヘレニズムとの出会い

the perennial issue of the Christian encounter with Hellenism, because that has been the historical matrix for the very idea of "natural theology." (Pelikan[1993], p.ix)

キリスト教思想史における決定的位置づけ：基本的枠組み

they assumed a position of historical dominance for all the subsequent centuries of the history of the church, up to and including the twentieth century. (185)

ギリシャの伝統に依拠しつつそれを批判する

Each of the three (or four) Cappadocians stood squarely in the tradition of Classical Greek culture, and each was at the same time intensely critical of that tradition. (9)

哲学的伝統への高い評価・継承

It was a favorite device of the Cappadocians to recite a catalog of the Greek philosophical schools, (19)

哲学者の自然神学と神話的寓意的神学との区別

弁証としての自然神学 (Natural theology as Apologetics)

As apologetics, the natural theology of the Cappadocians was, in the formula of Gregory of Nyssa quoted earlier, a "moral and natural philosophy" (30)

The apologetic method of pointing out parallels but also contrasts between Christianity and Classical culture, and then of tease out the truth in the parallels, suited the doctrinal realm at least as well as it did the ethical. (31)

Gregory enumerated four specific doctrines of Classical philosophy, sound in and of themselves

doctrine of the immortality of the soul / God / creation /  
a good and powerful divine providence (32)

前提としての自然神学 (as Presupposition)・対異端論争 (一神教内部での論争)

異端に対する論証のための諸前提

Just as that modern change of presuppositions was associated at least in part with a transformation in the audience to which theology, especially natural theology, was being addressed, so the continuities as well as the discontinuities between Cappadocian natural theology as apologetics and Cappadocian natural theology as presupposition were rooted at least in part in the shift of audience brought about by the revolutionary political, ecclesiastical, and cultural events of the fourth century, as these have been described in the preceding chapter. (186)

the Cappadocians' consideration of the Christian case against Greek philosophy had much in common with their presentation of the orthodox case against heresy. That was particularly true of their use of natural theology as presupposition. There were also, of course, presuppositions in their arguments against heresy, (186)

The difference was that the orthodox drew the correct trinitarian and christological conclusions from this shared Christian presupposition while the heretics did not. (186)

異端の体系：誤解された前提・誤った推論

From a mistaken "presupposition" heresy could proceed "by logical consequence" to the conclusion of its false doctrine. (194)

The heretical systems also illustrated that it was possible, while holding to valid presuppositions, to draw false conclusions from them. perhaps because they had been negated

or distorted by other invalid presuppositions. The confession of God as Maker was an a priori presupposition on which all of Christian thought, but also the best of Classical thought, could agree.

"The divine nature,..., always remains the same,...," was a valid and universal teaching both of natural theology and of revealed theology. (194)

弁証としての自然神学と前提としての自然神学との相補性

What might have been sufficient for natural theology as apologetics was insufficient for natural theology as presupposition in church dogmatics.

For all four of the Cappadocians, Nicene orthodoxy presented itself as a system that was simultaneously "congruous" with the presuppositions of natural theology and "consistent" with those of revealed theology. (195)

a similar complementarity between apologetic theology and systematic theology had manifested itself,..., in Origen's two speculative masterpieces, *Contra Celsum* and *On First Principles*. (37-38)

ギリシャ的自然神学の変貌としてのキリスト教自然神学

"the metamorphosis of natural theology" is to be seen in the subtle and complex interactions of this natural theology as apologetics with this natural theology as presupposition. (38)

For it was characteristic of this Christian philosophy, by contrast with the antireligious or even atheistic philosophy and natural theology of Classical thinkers, that it could be accommodated to the faith and understanding of simple believers. (180)

### ( 3 ) 中世 - 自然神学の確立 -

#### 1 . 「論証」 (argumentum, demonstratio)

『神学大全』第一部第二問第三項「神は存在するか」(Utrum Deus sit)

第一項「神在りということは自明であるか」(Utrum Deum esse sit per se notum)

第二項「神在りということは論証されうるか」(Utrum Deus esse sit demonstrabile)

2 . 神概念は「存在」を分析的に含意するか。もし、そうであるならば、「神在り」は自明(per se notum)となり、この神概念の解明以外の論証は不要になる。

3 . 神の存在の論証は人間にとって可能か。神の存在は信仰の事柄(信仰箇条)であり論証できるものではないという見解に対して。自然理性によって知られる事柄は、信仰箇条ではなく、その前提。

4 . 「もっとも、これ自体としては論証され知られうるものが、その論証を理解するだけの力のない人によって<信すべき事柄>として受け取られることがあっても、それはいっこうかまわない」(Nihil tamen prohibet illud quod secundum se demonstrabile est et scibile, ab aliquo accipi ut credibile, qui demonstrationem non capit)

<信すべき事柄> (credibile)

信仰箇条の前提である言われた事柄が場合によっては信すべき事柄として取り扱われてもよい。

5 . 自然神学の議論は、自然理性によって知られる事柄を信すべき事柄として信仰に接続すると同時に、「神から啓示されうるもの」(divinitus revelabilia)を理性によって到達可

能な事柄として自然理性に示すことによって、啓示・信仰と理性との間の双方向の運動が生じるべき思惟の場を構成していると考えらるべきであって、それは信仰と無関係に独立して存立できるものではないのである。

6 . 『神学大全』 = 「聖なる教」 (sacra doctrina)。聖なる教が学であるとするかぎり、その内容の論証可能性は問題とならざるを得ない (第一部第一問第八項)。

ここでの論証は原理の証明を意味するのではなく、この原理を認める者たちがその原理から導き出されるものをめぐってなされると主張される。

7 . 「しかしながら、もし彼が原理を全然認めない場合は彼と議論することができない。しかしその場合でも、彼が持ち出す反対の理由を論破することはできるのである」 (si autem nihil concedit, non potest cum eo disputare, potest tamen solvere rationes ipusius)。

無神論者に対処すべき道は、論証ではなく、敵対者の議論の矛盾を指摘する論破の道なのである。

8 . 神の啓示によって与えられた事柄の一部分は認める相手、例えば異端者に対しては、一定の論証が可能になる。

9 . 「人間理性による論証は信仰に関する事柄を論証するには無力である」 (licet argumenta rationis humanae non habeant locum ad probandum quae fidei sunt)、「聖なる教は人間理性をも用いる。しかしそれは理性によって信仰を証明するためではない。……この教が理性を用いるのは、この教のなかで伝えられた何か他の事柄を明瞭にするためである」

(Utitur tamen sacra doctrina etiam ratione humana: non quidem ad probandum fidem, quia per hoc tolleretur meritum fidei; sed ad manifestandum aliqua alia quae traduntur in hac doctrina)

10 . McGrath, Alister E.: *The Foundations of Dialogue in Science & Religion*, Blackwell 1998

This brief discussion of the role of experience in science and religion also invites the question of whether there may be any middle ground on which the somewhat different approaches of the natural sciences and religion might meet. One obvious possibility calls out for examination --- natural theology. (98)

This does not, however, mean that the two disciplines are to be seen as lacking common ground. In this present section, we propose to explore the idea of a natural theology as a mediating principle between science and religion, (98)

If Calvin introduces scriptural quotations, it is to consolidate a general natural knowledge of God, rather than to establish that knowledge in the first place. There is, he stresses, a way of discerning God which is common to those inside and outside the Christian community. (101)

Thomas F. Torrance

what Barth objects to in traditional natural theology is not any invalidity in its argumentation, nor even its rational structure, as such, but its independent character

the proper locus for the discussion of natural theology is not debate about the possibility of a hypothetical knowledge of God, but within the context of the positive and revealed knowledge of creator God.

The Barthian challenge can thus be met, in a manner which Torrance believed had Barth's support. (106)

natural theology is to be understood as a demonstration, from the standpoint of faith, of the

consonance between that faith and the structures of the world. In other words, natural theology is not intended to prove the existence of God, but presupposes that existence, (107-108)

to reinforce the plausibility of an already existing belief (108)

There is thus, in Alston's view, a strong degree of convergence between natural theology and traditional arguments for the existence of God, particularly those deriving from Thomas Aquinas. Yet his conception of natural theology goes beyond such narrow proofs, and encourages the engagement with other areas of human life and concern, amongst which he explicitly includes science. Natural theology offers "metaphysical reasons for the truth of theism as a general world-view", and allows us to build bridge to other disciplines. (108)

One of the most significant functions of natural theology is that it offers a point of contact between religion and science. .... the area of natural theology can equally be seen as offering a common ground between these different disciplines with their distinctive methodologies. (111)

This does not mean that the factors noted above constitute irrefutable evidence for the existence or character of a creator God; few religious thinkers would suggest that this is the case. What would be affirmed, however, is that they are consistent with a theistic worldview; that they can be accommodated with the greatest of ease within such a worldview; that they reinforce the plausibility of such a worldview for those who are already committed to them; and that they offer apologetic possibilities for those who do not yet hold a theistic position.

(114)

### <自然神学とは何か いなかるものとして再構築するのか>

#### 11. 神学と知一般との交渉の場の形成という機能、コミュニケーション合理性の確立

##### 自然神学の可能性を論じる際のポイント

自然神学、とくに神の存在論証は信仰を前提とした思想的営みであり、啓示神学と諸科学との媒介を意図している。議論のコンテクストを構成するその信仰内容から完全に切り離してそれだけで分析されるとき、個々の論証に対して様々な論理的欠陥が指摘されるのは当然である。

自然神学あるいは神の存在論証は信仰内容をめぐるコミュニケーションにおける合理性の確保の問題と解することができる。信仰対象である神との関係で言えば、それは祈りや讃美のコンテクストにおける信仰の表明であり、同じ信仰を有する共同体内部では信仰者各自の信仰内容の合理的表現を可能にし、信仰内容が変質し逸脱するのを防ぐ機能を果たしうる。また、信仰者自身にとっては、信仰内容の自己理解を促す。以上は信仰共同体の内部コミュニケーションであり、自然神学はその合理性の確保に関わっていることになる。次に、異端者や有神論的異教（キリスト教に対してはユダヤ教、イスラム教など）に対しては、自然神学は、論争相手がどんな原理に立っているか、またお互いが原理のどの部分を共有しているか、一致できない部分は何か、などを明確化し、その上で論証が可能な場合にはその論証の合理性を確保するのに貢献しうる。もちろん、論証が不可能な場合は、相互の論破という作業に移る。無神論者の場合も理論的には異端者や異教の場合と同様であり、こうした外部コミュニケーションにおいて自然神学のなす貢献は、共通の議論の場を明確にし、対話可能性の範囲を明示することである。いずれにせよ、現代に思想状

況において自然神学の可能性を考えるときの第一のポイントは自然神学を宗教におけるコミュニケーション合理性の問題と考えるという点であろう。

しかし、繰り返すように自然神学による論証は無神論者の回心に関しては無力である。その場合、それは論証というよりも、説明ないしは告白にとどまる。論証と信仰との関係において、信仰から論証への運動はいわば自然に生じるとしても、論証から信仰への移行の方は、自然神学だけでは説明できない複雑な諸要因の存在を念頭に置く必要がある。つまり、信仰は、知的論証（知識・認識）、意志的決断、感情的関与が相互に絡まりあった一つのプロセスとして理解すべきであるように思われる。

「意図からの神の論証」は神の存在論証の主要なパターンの一つであり、ニュートン主義の自然神学において重要な位置を占めていた。しかし、論証という点ではもっとも問題視されているのはこのパターンの論証であり（科学の説明できない現象のギャップを指摘しつつそれを埋めるものとして神を持ち出す）この立場をとる者は科学の進歩によって繰り返し後退を余儀なくされる（cf. Davies[1983] p.70）。少なくとも、キリスト教信仰の合理性の根拠を示すためにこのタイプの議論に依拠することは、神学としては危険である。キリスト教信仰は非合理的であるとの無神論者の議論に対して、キリスト教信仰の合理的可能性を擁護する範囲にとどめるのが適当なように思われる。

自然神学の可能性の問いは、キリスト教信仰の可能性の問い（あるいは宗教の可能性）とも無関係ではない。というのも、先に論じたように自然神学が信仰の合理性に関わっているとすれば、それが神学体系の中に確かな場を確保できるか否かが、その神学とそれを生みだした信仰の合理性を左右することになるからである。もし、キリスト教信仰が完全な非合理性を表明するのであるとすれば、自然神学におけるような信仰の合理性の問いは無視できよう。しかしその場合、キリスト教とは現代人にとっていかなる存在意味を有することになるのであろうか。非合理性に開き直るキリスト教は特殊なカルトあるいはセクトとしては存続できるとしても、おそらく歴史的キリスト教からは完全に逸脱したものとなってしまうであろう。自然神学の再構築は現代キリスト教思想にとって重要な課題の一つなのである。

#### < 自然神学の再構築の試み >

12. 自然神学について、どんな文脈で再構築を試みるのか

アジア、そして近代という文脈で。

家族というテーマ      公共性概念へ

cf. 自然学・宇宙論

13. 形而上学の必要性

14. 自然神学という名称の問題

#### < 文献 >

1. Dieter Henrich, Der Ontologische Gottesbeweis. Sein Problem und seine Geschichte in der Neuzeit, J.C.B.Mohr 1967

2. Horst Seidl(Hrsg.), Die Gottesbeweise in der "Summe gegendie Heiden" und der "Summe

der Theologie". Text mit Übersetzung, Einleitung und Kommentar.

Lateinisch-Deutsch (PhB 330), Felix Meiner Verlag 1982(1996)

3 . Don S. Browning / Francis Schüssler Fiorenze(ed.), Harbermas, Modernity, and Public  
Theology, Crossroad 1992

4 . Paul Tillich, Dynamics of Faith.1957, in:Paul Tillich. MainWorks/Hauptwerke 5. de Gruyter  
1988 pp.231-250