

自然の諸問題から公共性へ - キリスト教思想の視点から -

S. Ashina

1 自然神学から公共神学へ

1 環境論とキリスト教思想

- 環境・経済・政治 -

1 - 1 : 環境論と聖書解釈 - 創造論から終末論へ -

- ( 1 ) 論争の舞台としての創造論
- ( 2 ) 創造論から終末論へ
- ( 3 ) 環境論にとっての聖書の意義

1 - 2 : 経済的政治的な問いとしての環境論

- ( 1 ) キリスト教思想と環境論との積極的な結びつきとその条件
- ( 2 ) 環境論と政治・経済とのリンク キリスト教的な公共性論の構築
- ( 3 ) John B. Cobb, Jr.: Christianity, Economics, and Ecology
- ( 4 ) Larry Rasmussen, Global Eco-Justice: The Church's Mission in Urban Society

2 生命論とキリスト教思想

- 生命・経済・政治 -

2 - 1 : 脳死論、そしてクローニング

- ( 1 ) 生命倫理の諸問題
- ( 2 ) 生の次元論から脳死論の宗教的次元へ
- ( 3 ) クローニング

2 - 2 : 自己決定論と共同体論

3 コミュニケーション論としての自然神学

3 - 1 : 自然神学とは何か

- ( 1 ) 通俗的な理解に対して

Natural Theology

The body of knowledge about God which may be obtained by human reason alone without the aid of Revelation and hence to be contrasted with 'Revealed Theology'. The distinction was worked out in the Middle Ages at great length, and is based on such passages as Rom. I:18ff., acc. to which man is capable of arriving at certain religious truths by applying his natural powers of discursive thought. In a definition of the First Vatican Council (De fid. cath., cap.a, can.2) the possibility of this knowledge is explained by the dependence of the creature upon God. The chief objects of Natural Theology are God in so far as He is known through His works, the human soul, its freedom and immortality, and Natural Law. Hence, strictly speaking,

Natural Theology is part of philosophy and treated as such in the systems of Scholasticism. Reformation theology generally rejected the competence of fallen human reason to engage in Natural Theology; and in modern times this incompetence has been reasserted with emphasis by K. Barth and the Dialectical School. Modern theologians sympathetic towards the ideals of Natural Theology often present their views under the heading of 'Philosophy of Religion'.

The Oxford Dictionary of the Christian Church, 3rd. edition, p.1132r.

## ( 2 ) ブルトマンの自然神学論

Rudolf Bultmann, Das Problem der „ natürliche Theologie “, in: *Glauben und Verstehen. Erster Band*, Mohr 1958<sup>3</sup>

In der *katolischen* Tradition bedeutet, „ natürliche Theologie “ die Lehre von Gott, soweit sie dem Menschen ohne die Offenbarung möglich ist.

Für die *protestantische* Theologie ist eine solche natürliche Theologie unmöglich. (294)

Da mit der theologischen Aufgabe die natürliche Theologie von vornherein gegeben ist, und da sie die theologische Arbeit ständig durchzieht, so muss die Frage nach dem Sinn und der Möglichkeit von Theologie überhaupt. (312)

## ( 3 ) 自然神学の歴史

Ingolf U. Dalferth, *Theology and Philosophy*, Basil Blackwell 1988

有賀鐵太郎 『キリスト教思想における存在論の問題』 (1969) (『有賀鐵太郎著作集 4』創文社 一九八一年)

「神学的原理としてのトノーシス」(1973)、『信仰・歴史・実践 有賀鐵太郎著作集 5』創文社 一九八一年。

8 . Jaroslav Pelikan, *Christianity and Classical Culture. The Metamorphosis of Natural Theology in the Christian Encounter with Hellenism*, Yale University Press 1993  
, *What Has Athens to Do with Jerusalem? Timaeus and Genesis in Counterpoint*, The University of Michigan Press 1997

キリスト教自然神学の原点としての4世紀：ヘレニズムとの出会い

the perennial issue of the Christian encounter with Hellenism, because that has been the historical matrix for the very idea of "natural theology."

the encounter and the synthesis were embodied in the thought of the so-called Three Cappadocians, Gregory of Nazianzus, Basil of Caesarea, and Gregory of Nyssa, and of "the Fourth Cappadocian," Macrine, sister of the last two. ([1993], p.ix)

キリスト教思想史における決定的位置づけ：基本的枠組み

Because of the place of these fundamental assumptions in the dogma of the fourth century and in the dogmatic theology of the Cappadocians, they assumed a position of historical dominance for all the subsequent centuries of the history of the church, up to and including the twentieth century. The controversy between Augustine and the Pelagians, ..... , the efforts in

the ecumenical movement to address these problems --- through these historic changes and many others, these "fundamental assumptions which adherents of all the variant systems within the epoch unconsciously presuppose" continued their authoritative hold.

(185)

ギリシャの伝統に依拠しつつそれを批判する

Each of the three (or four) Cappadocians stood squarely in the tradition of Classical Greek culture, and each was at the same time intensely critical of that tradition. (9)

哲学的伝統への高い評価・継承

It was a favorite device of the Cappadocians to recite a catalog of the Greek philosophical schools, (19)

there was probably no writing within the Platonic corpus that stood above Timaeus for sheer importance in Cappadocian thought, and not only because both Basil and Gregory of Nyssa were authors of Christian cosmogonies bearing the title Hexaemeron in which Timaeus and Genesis were played off against each other in continuing dialogue. (20)

The natural theology of the Cappadocians, and of the Greek Christian tradition as a total entity from the Patristic through the Byzantine period, was the product of these encounters with Hellenism (21)

哲学者の自然神学と神話的寓意的神学との区別

They also distinguished,...,between the "myths" of Greek religion and literature, ..., and the "natural theologians" among the Greek thinkers. The Christian encounter with Hellenism had to do primarily with these "natural theologians." (24)

On the positive side, this method of apologetics proceeded by attempting to tease out doctrines that were, however indistinctively, implicit in the natural theology of the Greeks.(28)  
弁証としての自然神学 ( Natural theology as Apologetics )

As apologetics, the natural theology of the Cappadocians was, in the formula of Gregory of Nyssa quoted earlier, a "moral and natural philosophy" (30)

The apologetic method of pointing out parallels but also contrasts between Christianity and Classical culture, and then of tease out the truth in the parallels, suited the doctrinal realm at least as well as it did the ethical. (31)

Gregory enumerated four specific doctrines of Classical philosophy, sound in and of themselves

doctrine of the immortality of the soul / God / creation /  
a good and powerful divine providence (32)

前提としての自然神学 ( as Presupposition )・対異端論争 ( 一神教内部での論争 )

異端に対する論証のための諸前提

Just as that modern change of presuppositions was associated at least in part with a transformation in the audience to which theology, especially natural theology, was being addressed, so the continuities as well as the discontinuities between Cappadocian natural theology as apologetics and Cappadocian natural theology as presupposition were rooted at least in part in the shift of audience brought about by the revolutionary political, ecclesiastical, and

cultural events of the fourth century, as these have been described in the preceding chapter. (186)

the Cappadocians' consideration of the Christian case against Greek philosophy had much in common with their presentation of the orthodox case against heresy. That was particularly true of their use of natural theology as presupposition. There were also, of course, presuppositions in their arguments against heresy, (186)

The difference was that the orthodox drew the correct trinitarian and christological conclusions from this shared Christian presupposition while the heretics did not. (186)

Yet from these same grounds, Gregory insisted in his later *Refutation* against Eunomius, it was possible to argue in such a way as to validate the orthodox doctrine. His first premise seems to have come also from natural theology:.... The second premise came from revealed theology.

divine apatheia and unchangeability (189)

Gregory of Nyssa was also the most explicit about the place of presuppositions in a theological system. (192)

異端の体系：誤解された前提・誤った推論

From a mistaken "presupposition" heresy could proceed "by logical consequence" to the conclusion of its false doctrine. (194)

The heretical systems also illustrated that it was possible, while holding to valid presuppositions, to draw false conclusions from them. perhaps because they had been negated or distorted by other invalid presuppositions. The confession of God as Maker was an a priori presupposition on which all of Christian thought, but also the best of Classical thought, could agree.

"The divine nature,...., always remains the same,....," was a valid and universal teaching both of natural theology and of revealed theology. (194)

弁証としての自然神学と前提としての自然神学との相補性

What might have been sufficient for natural theology as apologetics was insufficient for natural theology as presupposition in church dogmatics.

For all four of the Cappadocians, Nicene orthodoxy presented itself as a system that was simultaneously "congruous" with the presuppositions of natural theology and "consistent" with those of revealed theology. (195)

the first an exercise in apologetic theology and the second an exercise in systematic theology. In fact, the points that Athanasius had set forth as conclusions in the apologetics of the first went on to become presuppositions to help shape the systematics of the second. Almost a century earlier, a similar complementarity between apologetic theology and systematic theology had manifested itself,...., in Origen's two speculative masterpieces, *Contra Celsum* and *On First Principles*. (37-38)

ギリシャ的自然神学の変貌としてのキリスト教自然神学

What the subtitle of the entire book is calling "the metamorphosis of natural theology" is to be seen in the subtle and complex interactions of this natural theology as apologetics with this

natural theology as presupposition. For in the Classical systems, natural theology tended to present itself primarily as an alternative --- or even as an antidote --- to the cultic practices and sacred narratives of traditional religious observance. Its principal expositors were not the official spokesman for traditional observance, nor the priests of the cult, but lay philosophers and apologists, and sometimes opponents and critics who were skeptics or agnostics or even atheists.

But at the hands of such thinkers as the Cappadocians --- who were philosophers and apologists and yet at the same time priests and prelates, but neither opponents nor critics of the orthodox cult --- natural theology underwent a fundamental *metamorphosis*. It became not only an apologetic but a presupposition for systematic dogmatic theology. (38)

For it was characteristic of this Christian philosophy, by contrast with the antireligious or even atheistic philosophy and natural theology of Classical thinkers, that it could be accommodated to the faith and understanding of simple believers. (180)

#### (4) 広義と狭義の自然神学

##### 9. ペリカンの議論から、キリスト教自然神学とは何か。

自然神学は異文化に対する弁証（古典文化への弁証）と異端に対する論駁（教会に対する教義学）という二つのフロントにおいて成立し - 「二つのフロントの戦い」(ibid., p.199) - 、これらを相互に連関づけている神学的思惟である。

キリスト教神学は論理の整合性を基本とする自然神学的合理性との一致と、啓示内容への相関性という二つの条件によって規定される。「カッパドキアの四人のすべてにとって、ニカイア的な正統主義は、自然神学の諸前提と〈一致〉すると同時に、啓示神学の諸前提と〈首尾一貫〉した体系として存在しているのである」(ibid., p.195)。自然神学は啓示神学の内容を弁証あるいは論駁という場において合理的に展開するという課題を担っており、そのために有効な概念構築が試みられたのである。

自然神学は、弁証と論駁という他者とのコミュニケーションにその成立の場を有しているものであり、自然神学は、この意味において、キリスト教思想のコミュニケーション合理性の問題と解することができる。「キリスト教神学は、古典文化の最良のものとの間で、多くの他のアプリアリな諸仮定だけでなく、〈神〉や〈神的自然〉の定義をも共有しているという点を前提することができたのである。キリスト教神学は、それらの仮定や定義と正統主義とが〈首尾一貫〉し〈一致〉していることを、ギリシャ的体系と他のキリスト教の諸体系とに対して弁護する義務を負っていたのである」(ibid., p.196)。

##### 10. 神学に普遍的な問いとしての広義の自然神学（理解と論争の前提）

弁証と論争の合理性の基盤として

西洋キリスト教神学の特殊な文脈において展開され、典型的な模範的な例と考えられる狭義の自然神学

### 3 - 2 : コミュニケーション合理性と自然神学

( 1 ) 自然神学は何を意図しているのか - 証明？ あるいは何？ -

John H. Hick, *Philosophy of Religion*, Prentice Hall 1990(1963)

In spite of the immense intellectual investment that has gone into the various attempts to demonstrate the existence of God, the conclusion that this is undemonstrable agrees not only with the contemporary philosophical understanding of the nature and limits of logical proof but also with the biblical understanding of our knowledge of God.

Philosophy recognizes two ways in which human beings may come to know whatever there is to be known. One way (stressed by empiricism) is through experience, and the other (stressed by rationalism) is through reasoning. The limitation of the rationalist way is that the only truths capable of being strictly proved are analytic and ultimately tautological. We cannot by logic alone demonstrate any matters of fact and existence; these must be known through experience. (68)

This empiricist reasoning is in agreement with the unformulated epistemological assumptions of the Bible. Philosophers of the rationalist tradition, holding that to know means to be able to prove, have been shocked to find that in the Bible, which is the basis of western religion, there is no attempt to demonstrate the existence of God. Instead of professing to establish the reality of God by philosophical reasoning, the Bible takes God's reality for granted. .... They thought of God as an experienced reality rather than as an inferred reality. The biblical writers were (sometimes, though doubtless not at all times) as vividly conscious of being in God's presence as they were of living in a material environment. (70f.)

for those who are conscious of living in the divine presence, or who experience particular events in history or in their own lives as manifestations of God's presence, it is entirely reasonable, rational, and proper to believe wholeheartedly in the reality of God.

Alvin Plantinga and William Alston (71)

rational belief

Belief: a proposition believed, an act or state of believing

W. K. Clifford: it is wrong always, everywhere, and for anyone to believe anything upon insufficient evidence.

Clifford spoke of evidence. However, this turns out to be too narrow as a basis for rational belief. The idea of evidence normally presupposes a gap between an observed fact, or body of facts, and an inferred conclusion. ... if I hold my hand in front of my eyes, it is appropriate, rational, justifiable to believe that I am seeing my hand. But do I believe this on the basis of evidence? Surely not. .... Nor does it involve any reasoning or argument because there is here no gap between premises and conclusion for reasoning to bridge. ... the model of evidence inference belief does not apply here.

Perceptual beliefs are by no means the only examples of rational held beliefs that are not based upon evidence.

self-evident propositions, analytic truths, uncontroversial reports of your own memory, the holding of incorrigible belief (72)

basic belief, foundationalism

They are belief that are rational to hold in appropriate circumstances and they are grounded in and justified by those circumstances.

We can reformulate Clifford's principle, not simply in terms of evidence, but more widely in terms of reasons. (73)

those who participate in one of the great historic streams of religious experience, accepting the body of beliefs in which it is reflected and proceeding to live on that basis, are not open to any charge of irrationality. They are, in Plantinga's phrases, not violating any epistemic duties, or forming a defective intellectual structure, but are entirely within their epistemic rights.

For those who do sometimes experience life religiously, it can be entirely rational to form beliefs reflecting that mode of experience. At the same time it is equally rational for those who do not participate in the field of religious experience not to hold such beliefs, and assume that these experiences are simply projections of our human desires and ideals.

The believer risks the possibility of being deluded and of living, as a result, in a state of self-deception. The nonbeliever risks the possibility of shutting out the most valuable of all realities.

William James's "right to believe" argument (80)

## (2) コミュニケーション的行為としての自然神学

1. 自然神学は無神論者の回心を意図しているのか。

2. アンセルムス『プロスロギオン』、トマス『神学大全』。「論証」は信仰との関わりなしには展開されていない。

3. 存在論的な神の存在論証といわれる『プロスロギオン』の第二、三、四章の議論には、第一章「神の瞑想へと精神を喚起すること」(Excitatio mentis ad contemplandum deum) という神への祈りが先行。信仰のラチオについての瞑想は彼の存在論証を論じる前提。

4. 『プロスロギオン』の「知解を求める信仰」(fides quaerens intellectum)、あるいはそれに先立つアウグスティヌスの「信仰が尋ね、知性が見いだす」(Fides quaerit, intellectus invenit)という言葉に示唆された信仰から知解への運動は、二〇世紀のバルト神学に至るまでキリスト教神学の基礎に属しており、自然神学はこの信仰の運動の外に存在しているのではないのである。

5. 「論証」(argumentum, demonstratio)とは何か

『神学大全』第一部第二問第三項「神は存在するか」(Utrum Deus sit)における有名な「五つの道」=宇宙論的な神の存在論証。それに先立つ、第一項「神在りということは自明であるか」(Utrum Deum esse sit per se notum)と第二項「神在りということは論証されるか」(Utrum Deus esse sit demonstrabile)において、そもそも神の存在は論証を必要としているのか、あるいは論証可能なのかを論じている。

6. 第一項：神概念が「在る」を含意するとすれば、「神在り」は自明(per se notum)となり、この神概念の解明以外の論証は不要になる(アンセルムスの立場)が、トマスはこのアンセルムスの立場を否定して論証が必要であると主張する。

神在りはそれ自体としては自明であっても、「神が何であるか」を我々人間は知らな

いのだから我々にとって神在りは自明ではなく、論証を要する。

7. 第二項：神在りという命題が我々によっては論証を要する事柄であるとしても、この論証は人間にとって可能か、可能であるとすればそれはどのようにしてであるのか。

神の存在は信仰の事柄（信仰箇条）であり論証できるものではないという見解に対して、トマスは神について知られる事柄に関して、信仰箇条の内容となる事柄と自然理性によって知られる事柄とを区別し、後者の理性によって知られる事柄は信仰箇条ではなくその前提であると答える。

8. 「もっとも、これ自体としては論証され知られうるものが、その論証を理解するだけの力のない人によって〈信ずべき事柄〉として受け取られることがあっても、それはいっこうかまわない」(Nihil tamen prohibet illud quod secundum se demonstrabile est et scibile, ab aliquo accipi ut credibile, qui demonstrationem non capit)。

神の存在は論証の対象であり、トマスは神の創造行為の結果（創造された世界）から原因としての神を認識するという論証方法（事実による論証）を採用するわけであるが、この信仰箇条の前提である言われた事柄が場合によっては信ずべき事柄として取り扱われてもよい。

〈信ずべき事柄〉(credibile)には厳密な意味における啓示神学の事柄だけでなく、自然理性の事柄も含まれると解される。

自然理性による活動としての哲学（そして、個別科学も）と啓示によって可能になる神学との接点＝自然神学の可能性が示されている。

自然神学：自然理性によって知られる事柄を信ずべき事柄として信仰に接続すると同時に、「神から啓示されうるもの」(divinitus revelabilia)を理性によって到達可能な事柄として自然理性に示すことによって、啓示・信仰と理性との間の双方向の運動が生じ得る思惟の場を構成している。

9. 「論証」は、一定の原理を承認する人々との間ではじめて可能になる。

『神学大全』：「聖なる教」(sacra doctrina)

聖なる教もそれが学であるとするかぎり、その内容の論証可能性は問題とならざるを得ない（第一部第一問第八項）。

10. 論証：原理の証明を意味するのではなく、この原理を認める者たちがその原理から導き出されるものをめぐってなされる。『神学大全』の原理は信仰箇条であり、信仰箇条自体の論証はトマスの関心事ではない。

11. 「しかしながら、もし彼が原理を全然認めない場合は彼と議論することができない。しかしその場合でも、彼が持ち出す反対の理由を論破することはできるのである」(si autem nihil concedit, non potest cum eo disputare, potest tamen solvere rationes ipsius)。

無神論者に対処すべき道は、論証ではなく、敵対者の議論の矛盾を指摘する論破の道である。しかし、異端者（神の啓示によって与えられた事柄の一部は認める相手）に対しては、一定の論証が可能になる。

12. 「人間理性による論証は信仰に関する事柄を論証するには無力である」(licet argumenta rationis humanae non habeant locum ad probandum quae fidei sunt)、「聖なる教は人間理性をも用いる。しかしそれは理性によって信仰を証明するためではない。……この教が理



性を用いるのは、この教のなかで伝えられた何か他の事柄を明瞭にするためである」

(Utitur tamen sacra doctrina etiam ratione humana: non quidem ad probandum fidem, quia per hoc tolleretur meritum fidei; sed ad manifestandum aliqua alia quae traduntur in hac doctrina)

### 13. まとめ

すでに指摘したように、キリスト教自然神学の問題を論じる場合、二つの意味を区別することが必要である。まず、広義の自然神学であるが、これは、キリスト教神学（キリスト教思想）が他の諸学科とコミュニケーションすることを可能にするインターフェイス全体を意味している。この意味での自然神学は、キリスト教思想において自然的理性の働く場と考えることが可能であり、キリスト教神学は、置かれた状況の多様性に応じて、様々な対話の場を合理的に設定できるだけの可能性を自らの内に有しているのである。次に、狭義の自然神学であるが、これは西欧キリスト教思想において現実的に展開された「自然神学」の具体的形態を意味する。それは、西洋のキリスト教思想史において、創造信仰に基づき、また「二つの書物」論や「適応の原理」などを介しつつ、自然認識（自然学あるいは自然科学）と神の存在や神の意図についての認識とを媒介する機能を果たしてきた。神の存在論証はその典型である。

自然神学（狭義の）とくに神の存在論証は信仰（創造信仰）を前提とした思想的営みであり、啓示神学と諸科学との媒介を意図している。この点で、バルトの自然神学批判にもかかわらず、バルト神学が自然神学に適切な場を与え得るものであるとする、トランスの指摘は正当である。また、こうした議論のコンテクストを構成するその信仰内容から完全に切り離してそれだけで分析されるとき、個々の論証に対して様々な論理的欠陥が指摘されるのは当然と言わねばならない。

自然神学あるいは神の存在論証は信仰内容をめぐるコミュニケーションにおける合理性の確保の問題と解することができる。信仰対象である神との関係で言えば、それは祈りや讃美のコンテクストにおける信仰の表明であり、同じ信仰を有する共同体内部では信仰者各自の信仰内容の合理的表現を可能にし、信仰内容が変質し逸脱するのを防ぐ機能を果たしうる。また、信仰者自身にとっては、信仰内容の自己理解を促す。以上は信仰共同体の内部コミュニケーションであり、自然神学（広義）はその合理性の確保に関わっていることになる。次に、異端者や有神論的異教（キリスト教に対してはユダヤ教、イスラム教など）に対しては、自然神学は、論争相手がどんな原理に立っているか、またお互いが原理のどの部分を共有しているか、一致できない部分は何か、などを明確化し、その上で論証が可能な場合にはその論証の合理性を確保するのに貢献しうる。もちろん、論証が不可能な場合は、相互の論破という作業に移る。無神論者の場合も理論的には異端者や異教の場合と同様であり、こうした外部コミュニケーションにおいて自然神学のなす貢献は、共通の議論の場を明確にし、対話可能性の範囲を明示することである。以上の二つのコミュニケーションの区別は、ペリカンの議論において確認した、「弁証としての自然神学」と「前提としての自然神学」の区別に対応するものである。この区別の存在を含めて、現代に思想状況における自然神学の可能性を考えるときの第一のポイントは、自然神学を宗教におけるコミュニケーション合理性の問題と考えるという点であろう。

しかし、繰り返すように自然神学による論証は無神論者の回心に関しては無力である。

その場合、それは論証というよりも、説明ないしは告白にとどまる。論証と信仰との関係において、信仰から論証への運動はいわば自然に生じるとしても、論証から信仰への移行の方は、自然神学だけでは説明できない複雑な諸要因の存在を念頭に置く必要がある。つまり、信仰は、知的論証（知識・認識）、意志的決断、感情的関与が相互に絡まりあった一つのプロセスとして理解すべきであるように思われる。

自然神学の可能性の問いは、キリスト教信仰の可能性の問い（あるいは宗教の可能性）とも無関係ではない。というのも、先に論じたように自然神学（広義の）が信仰の合理性に関わっているとすれば、それが神学体系の中に確かな場を確保できるか否かが、その神学とそれを生みだした信仰の合理性を左右することになるからである。もし、キリスト教信仰が完全な非合理性を表明するのであるとすれば、自然神学におけるような信仰の合理性の問いは無視できよう。しかしその場合、キリスト教とは現代人にとっていかなる存在意味を有することになるのであろうか。非合理性に開き直るキリスト教は特殊なカルトあるいはセクトとしては存続できるとしても、おそらく歴史的キリスト教からは完全に逸脱したものになってしまうであろう。自然神学の再構築は現代キリスト教思想にとって重要な課題の一つなのである。

### （３）コミュニケーション合理性に向けて

14．自然神学：弁証あるいは論争の合理性の場の確保

15．共有され相互に承認された合理性、これは具体的なコミュニケーション行為において繰り返し確認され確保されねばならない（コミュニケーション合理性）。

これは、公共性の領域の成立にとっても決定的な意味を持つ

16．意味世界の構造：主観的、客観的、そして相互主観的

17．神学と諸科学、キリスト教諸教派間、キリスト教と諸宗教

対話、合意、討論。最悪の対立・衝突を回避する条件（必要）cf. 共に生きる意識の共有

### <文献>

1．Dieter Henrich, *Der Ontologische Gottesbeweis. Sein Problem und seine Geschichte in der Neuzeit*, J.C.B.Mohr 1967

2．Horst Seidl(Hrsg.), *Die Gottesbeweise in der "Summe gegen die Heiden" und der "Summe der Theologie". Text mit Übersetzung, Einleitung und Kommentar. Lateinisch-Deutsch* (PhB 330), Felix Meiner Verlag 1982(1996).

3．Alvin Plantinga, *The Nature of Necessity*, Clarendon 1974