

## 1 自然神学から公共神学へ

### 1 環境論とキリスト教思想

#### - 環境・経済・政治 -

##### 1 - 1 : 環境論と聖書解釈 - 創造論から終末論へ -

- ( 1 ) 論争の舞台としての創造論
- ( 2 ) 創造論から終末論へ
- ( 3 ) 環境論にとっての聖書の意義

##### 1 - 2 : 経済的政治的な問いとしての環境論

- ( 1 ) キリスト教思想と環境論との積極的な結びつきとその条件
- ( 2 ) 環境論と政治・経済とのリンク キリスト教的な公共性論の構築
- ( 3 ) John B. Cobb, Jr.: Christianity, Economics, and Ecology
- ( 4 ) Larry Rasmussen, Global Eco-Justice: The Church's Mission in Urban Society

## 2 生命論とキリスト教思想

#### - 生命・経済・政治 -

##### 2 - 1 : 脳死論、そしてクローニング

##### 2 - 2 : 自己決定論と共同体論

### 2 - 1 : 脳死論、そしてクローニング

- ( 1 ) 生命倫理の諸問題
- ( 2 ) 生の次元論から脳死論の宗教的次元へ
- ( 3 ) クローニング

#### 13 . 島藺進 『いのちの始まりの生命倫理

受精卵・クローン胚の作成・利用は認められるか』春秋社 2006年  
総合科学技術会議（首相が主宰）の生命倫理専門委員会(1997-2004)  
最終報告書「ヒト胚の取扱いに関する基本的考え方」(2004年7月)

#### 14 . Ted Peters, *Science, Theology and Ethics*, Ashgate 2003

- 1 . クローニング自体は非倫理的ではない。人間の尊厳とは何か？
- 2 . 個人の自己同一性を脅かすというよりも、子供の商品化という問題
- 3 . 「自然的」とは何か、自然 = 善か？
- 4 . 再生医療のもたらす恩恵は多大である。全面的禁止ではなく、一時的な凍結。

#### 15 . David H. Smith and Cynthia B. Cohen (ed.), *A Christian Response to the New Genetics. Religious, Ethical, and Social Issues*, Rowman & Littlefield Publisher 2003

7. Bruce Jennings and Elizabeth Heitman, *Genetics and Genetic Technology in Social Context*, pp. 131-146

No science or technology, least of all genetics, exists in a social, cultural, or historical vacuum. Like most human activities, science is a social practice, and the application of genetic knowledge is influenced by historical experience and social values. ... the influences run both ways. (131)

Chapter 4 provides an overview of the terrible history of American, English, and Nazi German social policy intended to "improve" the human race through eugenics. .... "public health genetics" (132)

Individual choices are made with at least some degree of freedom, but "voluntary" is a slippery term, and strongly held social values can be partially coercive of individuals.

How to define health and illness

Genetics may give us more precise ways of describing disease, but science cannot remove the social dimension in defining "normal". (133)

the common desire to be healthy or to have a healthy baby may be redirected toward the goal of being free from genetic flaws or having a child without genetic flaws, a quest for an unattainable perfection.

While few can argue against the importance of eliminating diseases that cause terrible suffering, defining genetic health as the absence of certain genetic abnormalities may further blur the already fading distinction between therapy for disease and enhancement of characteristics that are statistically normal but less than ideal.

notions of "disease", "disability", and "handicap" as originally proposed by the WHO in 1980

a continuum composing biological, psychological, and social/cultural components of the sickness or disability

disease: the biological abnormality of dysfunction within the person's body

impairment: the external manifestation of the disease

disability: the behavioral limitation associated with the impairment

handicap: the socially created difficulties or disadvantages (135)

the term "genetic disease" should be used cautiously, as it suggests a genetic determinism that is scientifically indefensible.

misinformation and misunderstanding about genetic diagnosis will foster prejudice against individuals with specific genetic mutations: the resulting stigma ... the value-laden diagnostic labels and stereotypical characterizations (137)

The social identity and roles of individuals and groups diagnosed with some genetic anomalies may also be subject to the unfortunate tendency of even educated Americans to interpret illness in moral terms and to find the afflicted "deserving" of their conditions. .... disease is the result of sin, spiritual impurity, or a lack of faith. .... these beliefs recur throughout the history of Judeo-Christian thought...

The line between the moral judgement of disease as punishment for sin and the scientific view of disease as a natural consequence of unhealthy behavior is blurry. (138)

The rapid diffusion and application of genetic tests may be at least partly attributable to the "technological imperative", the perceived need to use a new medical technology simply because exists.

in health care, the temptations at both the individual and the social level are often too great to resist.(140)

while technology expands our apparent choices in some ways, it may limit choice in others. .... it may limit choice directly by forcing us to make decisions that we would not have to face if we did not have the information provided by technology.

we often unconsciously internalize the imperatives and expectations of technology as we live in modern society. The power of the genetic technology to define who you are, what you are, what your life possibilities are , and what limits you should place on yourself is a phenomenon that is obscured by the social ideology of technology as an expander of choice and freedom.( 141)

The technology can inspire an idolatrous veneration that displaces more basic commitments to seeing our lives as gifts and other persons as creatures to whom justice is due.

insurance companies  
employers (142)

8 Mary R. Anderlik and Jan C. Heller, The Economics and Politics of the New Genetics

9 David A. Ames, The Role of the Church in the New Genetics

16 . 生命論・生命倫理は公共性の問いである。

経済・政治システムの問題 宗教社会主義

17 . 生命論 癒しの問題

イエスの奇跡行為の社会的現実性、奇跡の社会的次元

・何が真に驚くべきことか？

John Dominic Crossan

・ヨハネ 6.1-15 cf. マタイ 14.13-21、マルコ 6.30-44、ルカ 9.10-17

18 . 「自然の神学」は「文化の神学」を前提にする（ティリッヒ）

公共性の神学としての文化の神学

## 2 - 2 : 自己決定論と共同体論

19 . 生命倫理の原理としての自己決定論

20 . 近代リベラリズムの起源

キリスト教的基盤：宗教改革の原理（信仰義認、聖書原理、万人司祭）

自己、個人 人格、人権

キリスト教的基盤の解体：啓蒙主義的近代

二重の関係性

21 . 階層性（機能分担あるいは権威）と平等原理

22 . 自己決定か、パターナリズムか、の二者択一は抽象的。

23 . リベラリズム批判と共同体論

24 . Chantal Mouffe, *The Return of the Political*, Verso 1993

Liberal Individualism in Question

The target of this critique of Rawls's work and the new paradigm he established is the philosophy of liberalism, on account of its individualism. It denounces the ahistorical, asocial and disembodied conception of the subject that is implied by the idea of an individual endowed with natural rights prior to society, and rejects the thesis of the priority of the right over the good. Against the Kantian inspiration of Rawls, the communitarian authors call upon Aristotle and Hegel: against liberalism they appeal to the tradition of civic republicanism. (28)

For Charles Taylor the liberal view of the subject is 'atomist' because it affirms the self-sufficient character of the individual; ... According to Taylor, it is thanks to participation in a community of language and of mutual discourse concerning the just and unjust, the good and the bad, that rationality can develop and that man can become amoral subject capable of discovering the good. While referring particularly to Nozick, he shows the absurdity of claiming to start from the priority of natural rights in order to deduce the entirety of the social context. In effect, this modern individual, with his rights, is the result of a long and complex historical development and it is only in a certain type of society that the existence of such a free individual, capable of choosing his own objectives, is possible. (28-29)

Alasdair MacIntyre, for his part, reproaches Rawls and Nozick for proposing a conception of justice which does not leave room for the notion, fundamental according to him, of 'virtue'. .... Now, says MacIntyre, the notion of virtue only has a place in the context of a community whose original bond is a shared understanding as much for the good of man as for the good of the community and where the individuals identify their fundamental interests with reference to these goods. He sees in the rejection of liberalism of all ideas of a 'common good' the source of the nihilism that is slowly destroying our societies. (29)

According to Sandel, in Rawls's problematic such a 'constitutive' type of community is unthinkable and community can only be conceived as simple cooperation between individuals whose interests are already given and who join together in order to defend them and to advance them. His central thesis is that this unencumbered conception of the subject, incapable of constitutive engagements, is at the same time necessary so that the right can have priority over the good, and contradictory with the principle of justice which Rawls intends to justify. (29-30)

25 . 井上達夫 『他者への自由 - 公共性の哲学としてのリベラリズム - 』創文社 1999年

「(1)普遍主義批判」「(2)原子論的人間観批判」「(3)反卓越主義批判」(14-15)

「私自身の立場は正義の基底性をラズのように破棄せず、またロールズのように脱哲学化するのでもなく、むしろ哲学的に擁護することにある。私の戦略は二段階から成る。第一段階は共同体論の批判的組換である」(22)、「第二段階は共同体論を超えた地平の開示である」(23)

「権力批判としてのリベラリズム」(80)、「国家という現実に対するこの「内在的超越」

こそ、リベラリズムの構えである」(83)

「いま、なぜ、共同体論か。共同体論を理解するには、この問いがやはり最初に問われるべきであろう。共同体論は米国やカナダを中心に勃興しているが、その背景には、リベラリズムが米国をはじめとする先進資本主義産業社会にもたらしたと考えられた「ひずみ」への反動がある。この「ひずみ」をイメージは、二つの要素から成る。第一は、リベラリズムが家族や地域社会など、共同体の人間関係の場を崩壊させたという認識であり、第二に、共同体の崩壊が、現代人を蝕む社会病理の真因であるという判断である。

現代リベラリズムにおいては、個人の自律・自己決定・選択の自由などを重視する自由志向的側面と、差別是正や福祉国家を志向する平等志向的側面が、複雑に絡み合っているが、共同体の崩壊に関しては、この両側面に責任が帰せられる」、「自由市場経済の不可避的な帰結とみなされた諸要因が、共同体的諸関係の維持を困難化・無用化する社会諸条件を生み出していることが、夙に指摘されている」(126)、「中間共同体の衰退」「地域共同体の伝統と紐帯の破壊」「家族の崩壊も、この両側面に帰責される」

「アノミー化」「犯罪の日常化」「麻薬の蔓延」「家庭内暴力や子供の性的虐待」「利己的な立身出世主義や金儲け主義の跋扈」「職業倫理的自己規律の弛緩」(127)、「ミドルクラスにおいても、他者への義務感・責任感・思いやり・コミットメント・忠誠・愛着の全般的希薄化という形で進行しているという問題意識」。

「アパシー化」「政府に対するシニシズムとアパシー」「政治は一種の観賞用スポーツと化し、民主主義の大衆社会的形骸化が進行する、という問題状況」

「かかる社会病理がどれほど深刻なのか、共同体の衰微がそれとどう関係しているのか、そしてリベラリズムがこの点にどこまで責任があるのかは、異論の余地のある問題である。しかし、上述の関連がますます広範に感じられてきているという事実が、共同体論の近時の浮上の背景をなすと言ってよい」(128)

「一口に共同体論と言っても、この陣営に属すると見なされた論者の見解は一様ではなく、一片のテーゼでこの立場を性格付けることはできないからである。ここでは一応、次の一群の諸テーゼのすべて、または一部を受容する立場として、緩やかに性格を規定したい」  
「(1)自省的主体性論 人間的主体性は、単なる選択の自由や選択能力としてではなく、選択の指針となるべき確たる自同性(identity)を備えた主体の、自己省察の能力として理解されるべきである。自同性を構成するのは、その変更が自己の同一性危機をもたらすような、最も深いコミットメントであり、自己の倫理的性格を形作る根本的な価値である」  
「(2)帰属主義的主体性論 かかる人間的主体性は、個人のア・プリオリな能力ではなく、一定の人間的善を求める伝統を共有する共同体の内部でのみ、陶冶される」(129)、  
「(3)歴史主義」「(4)卓越主義(perfectionism)」「(5)特殊主義」「(6)公民的共和主義(civic republicanism)」「(7)自治的民主主義」(130)

「チャールズ・テイラーとマイケル・サンデルは、全部のテーゼを支持し、アラスデア・マッキンタイアは、(1)から(5)までを、マイケル・ウォルツァーは、(3)と(5)を、ベンジャミン・バーバーは、(6)と(7)を、それぞれ提唱している。」(130-131)

「少年の凶悪事件があると、今の時代が悪い、戦後民主主義が悪い、戦後教育が悪いと言われますが、具体的なデータを見れば、戦後教育悪玉論に根拠がないことがはっきりします。」(23)

戦後民主主義批判、自由主義批判、一神教批判などの持つ意味。

27. 宗教・キリスト教は、リベラリズムと共同体論というこの論争に対して、どんなスタンスを取るのか。おそらく、あれかこれか、いずれかとの同一化ではないだろう。

28. 多様性における一致(自由と平等の統合): I コリント

12:3 ここであなたがたに言っておきたい。神の霊によって語る人は、だれも「イエスは神から見捨てられよ」とは言わないし、また、聖霊によらなければ、だれも「イエスは主である」とは言えないのです。4 賜物にはいろいろありますが、それをお与えになるのは同じ霊です。5 務めにはいろいろありますが、それをお与えになるのは同じ主です。6 働きにはいろいろありますが、すべての場合にすべてのことをなさるのは同じ神です。7 一人一人に“霊”の働きが現れるのは、全体の益となるためです。8 ある人には“霊”によって知恵の言葉、ある人には同じ“霊”によって知識の言葉が与えられ、9 ある人にはその同じ“霊”によって信仰、ある人にはこの唯一の“霊”によって病気をいやす力、10 ある人には奇跡を行う力、ある人には預言する力、ある人には霊を見分ける力、ある人には種々の異言を語る力、ある人には異言を解釈する力が与えられています。11 これらすべてのことは、同じ唯一の“霊”の働きであって、“霊”は望むままに、それを一人一人に分け与えてくださるのです。12 体は一つでも、多くの部分から成り、体のすべての部分の数は多くても、体は一つであるように、キリストの場合も同様である。13 つまり、一つの霊によって、わたしたちは、ユダヤ人であろうとギリシア人であろうと、奴隷であろうと自由な身分の者であろうと、皆一つの体となるために洗礼を受け、皆一つの霊をのませてもらったのです。14 体は、一つの部分ではなく、多くの部分から成っています。15 足が、「わたしは手ではないから、体の一部ではない」と言ったところで、体の一部でなくなるでしょうか。16 耳が、「わたしは目ではないから、体の一部ではない」と言ったところで、体の一部でなくなるでしょうか。17 もし体全体が目だったら、どこで聞きますか。もし全体が耳だったら、どこでおいをかぎますか。18 そこで神は、御自分の望みのままに、体に一つ一つの部分を置かれたのです。19 すべてが一つの部分になってしまったら、どこに体というものがあるでしょう。20 だから、多くの部分があっても、一つの体なのです。21 目が手に向かって「お前は要らない」とは言えず、また、頭が足に向かって「お前たちは要らない」とも言えません。22 それどころか、体の中でほかよりも弱く見える部分が、かえって必要なのです。23 わたしたちは、体の中でほかよりも恰好が悪いと思われる部分を覆って、もっと恰好よくしようとし、見苦しい部分をもっと見栄えよくしようとし、24 見栄えのよい部分には、そうする必要はありません。神は、見劣りのする部分をいっそう引き立たせて、体を組み立てられました。25 それで、体に分裂が起こらず、各部分が互いに配慮し合っています。26 一つの部分が苦しめば、すべての部分が共に苦しみ、一つの部分が尊ばれば、すべての部分が共に喜ぶのです。27 あなたがたはキリストの体であり、また、一人一人はその部分です。28 神は、教会の中

にいろいろな人をお立てになりました。第一に使徒、第二に預言者、第三に教師、次に奇跡を行う者、その次に病気をいやす賜物を持つ者、援助する者、管理する者、異言を語る者などです。29 皆が使徒であろうか。皆が預言者であろうか。皆が教師であろうか。皆が奇跡を行う者であろうか。30 皆が病気をいやす賜物を持っているだろうか。皆が異言を語るだろうか。皆がそれを解釈するだろうか。31 あなたがたは、もっと大きな賜物を受けよう熱心に努めなさい。そこで、わたしはあなたがたに最高の道を教えます。13:1 1 たとえ、人々の異言、天使たちの異言を語ろうとも、愛がなければ、わたしは騒がしいどころか、やかましいシンバル。2 たとえ、預言する賜物を持ち、あらゆる神秘とあらゆる知識に通じていようとも、たとえば、山を動かすほどの完全な信仰を持っていようとも、愛がなければ、無に等しい。3 全財産を貧しい人々のために使い尽くそうとも、誇ろうとしてわが身を死に引き渡そうとも、愛がなければ、わたしに何の益もない。4 愛は忍耐強い。愛は情け深い。ねたまない。愛は自慢せず、高ぶらない。5 礼を失せず、自分の利益を求めず、いらだたず、恨みを抱かない。6 不義を喜ばず、真実を喜ぶ。7 すべてを忍び、すべてを信じ、すべてを望み、すべてに耐える。8 愛は決して滅びない。預言は廃れ、異言はやみ、知識は廃れよう、9 わたしたちの知識は一部分、預言も一部分だから。10 完全なものが来たときには、部分的なものは廃れよう。

29 . 部分 - 全体、機能の相補性、霊・愛の作用（統合）、終末論的地平