

**\*キリスト教特殊講義\*\*\*\***

オリエンテーション

序論 宗教と社会・政治・民族

- I 「政治的なもの」とキリスト教
- II キリスト教思想と経済
  - 1 聖書の宗教と経済
  - 2 キリスト教と資本主義
  - 3 経済の神学と公共性
  - 4 経済と環境、あるいは政治の復権

Exkurs キリスト教から見た東アジアの多様性—家族・死者儀礼—

III 東アジアの近代化とキリスト教思想

10/6 ~

**<前回>経済の神学と公共性**

・背景：1980 年代以降の世界経済の状況、経済倫理の模索

**(1) 消費主義と欲望のコントロール**

1. 「消費主義」(consumerism)

消費の延長上に夢想される幸福、欲望の肥大化と幸福主義

見せびらかしの消費(conspicuous consumption)

2. 資本投資による「無限の拡張運動」、欲望の自己運動

企業と消費者の共犯的運動

3. 近代的なレジャーあるいは余暇 → 祝祭の喪失

4. バルトの「祝日」論 (Freiheit vor Gott, KD.III/4,51-79)

5. 豊かさの質を求めて、消費主義・幸福主義から自由であること。

欲望のコントロールとしての自己放棄の戒め、欲望の鎮める技術としての行

**(2) 所有概念の問い直し**

8. ロック『市民政府論』

神の創造→世界の共有と身体の私有→身体を使って働いた結果（自然物に労働をませ  
合わせる）はその人の所有物になる

7. 功績と報酬

8. 所有の根拠としての「権原」(title)

10. 神の創造された世界のスチュワード（世話係り）としての人間

一切は「神の賜物」、個人も国家も相対的所有を有するのみ

土地は神の物であり、人間は土地に寄留しているに過ぎない。

11. 近代＝「所有ルール」の変更

13. 囲い込みによる私有の宣言

所有による自己の拡大、近代的自己、所有的個人主義

競争と衝突の世界

## 2. 経済行為と人間論

### (3) 経済人を超えて

17. アダム・スミスの経済人モデル

合理的に私益（欲望の極大化）を追求する人間

19. 別の経済理解は、より十全な人間理解を必要とする。

神の自己贈与に基づく人間相互の贈与に基礎を置く共同性

正義の倫理（合理的で公正な分配）に対する配慮の倫理（贈与）

20. 人間らしさを可能にする財の範囲とは。アマルティア・センのロールズ批判。

### (4) 政治神学と経済神学

25. 凡人の倫理に基づく資本主義、自然的欲求の肯定から考える。 cf. 達人倫理

26. 凡人（民）の私利私欲の充足（経済活動）から倫理的秩序が構築されるというのは、楽観的？ 政治（官）の指導・コントロールの必要性？

27. 二分法の限界

キリスト教思想：二つのモデルの並存と相互媒介、二つの創造物語

## 4 経済と環境、あるいは政治の復権

### (1) 創造論から終末論へ

<創世記>

1:26 神は言われた。「我々にかたどり、我々に似せて、人を造ろう。そして海の魚、空の鳥、家畜、地の獣、地を這うものすべてを支配させよう。」 27 神は御自分にかたどって人を創造された。神にかたどって創造された。男と女に創造された。 28 神は彼らを祝福して言われた。「産めよ、増えよ、地に満ちて地を従わせよ。海の魚、空の鳥、地の上を這う生き物をすべて支配せよ。」

2:5 地上にはまだ野の木も、野の草も生えていなかった。主なる神が地上に雨をお送りにならなかったからである。また土を耕す人もいなかった。 6 しかし、水が地下から湧き出て、土の面をすべて潤した。 7 主なる神は、土（アダマ）の塵で人（アダム）を形づくり、その鼻に命の息を吹き入れられた。人はこうして生きる者となった。

<ヨハネ黙示録>

21:1 わたしはまた、新しい天と新しい地を見た。最初の天と最初の地は去って行き、もはや海もなくなった。 2 更にわたしは、聖なる都、新しいエルサレムが、夫のために着飾った花嫁のように用意を整えて、神のもとを離れ、天から下って来るのを見た。 3 そのとき、わたしは玉座から語りかける大きな声を聞いた。「見よ、神の幕屋が人の間にあって、神が人と共に住み、人は神の民となる。神は自ら人と共にいて、その神となり、

21:4 彼らの目の涙をことごとくぬぐい取ってくださる。もはや死はなく、もはや悲しみも嘆きも労苦もない。最初のは過ぎ去ったからである。」

1. リン・ホワイトの聖書の創造物語への批判

「支配せよ」→環境危機

2. キリスト教思想側からの応答

創造論における「支配」とは何か

リュートケ、モルトマン、ヒーバート

3. 創造論における「人間－他生命」関係モデル

「地の支配者」モデルと「地の僕」モデル (いわゆる P と J)

4. 残った問題: 「では、破壊はどこから」

近代文明と欲望の肥大化過程 → マーケットと欲望

人間による自然変革能力の獲得

5. ヨハネ黙示録は反環境的か?

・ Catherine Keller, *No More Sea: The Lost Chaos of the Eschaton*,

Hessel & Ruether (eds.), *Christianity and Ecology*, Harvard University Press 2000, pp.183-198

神話論的背景での聖書解釈 (宗教学的?)、自然観・生命観への影響

6. もう一つの解釈の可能性

・ Barbara R. Rossing, *River of Life in God's New Jerusalem: An Eschatological Vision for Earth's Future*, in: Hessel/Ruether[2000], pp.205-224

・ Barbara R. Rossing, *The Rapture Exposed. The Message of Hope in the Book of Revelation*, Basic Books 2004

Dieter Georgi, *The City in the Valley. Biblical Interpretation and Urban Theology*, Society of Biblical Literature 2005

・ 政治史的経済史的背景での聖書解釈 (社会史的聖書解釈)

Arbeitskreis materialistische Bibelexegese (L. Schottroff, E. Stegemann, W. Stegemann)

7. 環境論にとっての聖書の意義

・ 環境論を神話的そして経済的政治的文脈で捉えること。

テクニストの意味の諸次元: deep ecology / social ecology

・ 新しい文明のヴィジョンの提示

(2) 経済的政治的な問いとしての環境論

8. 従来の (とくに日本の) 環境論の問い直し → 環境倫理は終わったか?

岡本祐一朗 『異議あり! 生命・環境倫理学』ナカニシヤ書店。

「第6章 環境保護にはウラがある」

薬師院仁志 『地球温暖化論への挑戦』八千代出版。

9. 『岩波講座 地球環境学』(全10巻) 岩波書店

『地球環境学3 大気環境の変化』、「5 機構予測の現状と将来」

環境論の批判的な吟味の必要性、地球温暖化論とは科学か政治か?

・ 科学のイデオロギー性 → 環境問題は単なる科学技術の問題ではない。経済的政治的な問いである。

・ 環境論の複合性、総論から各論へ

環境論のすべての事項が同じ程度に科学的なわけではない

「長期の気候の予測は、人類の夢」であったが、前節で述べたように「そ

れが可能である」とする根拠はそれほど確かなわけではない」(229)

「8 現象解明と問題解決のはざまに—新しい科学を模索する試み」、

「IPCCは、基本的には政府機関の国際機関であり、単なる専門家のグループではない。そのため、執筆者には、専門家が多いけれども、その意思決定には、各国政府の承認が必要になる。そのために、手続きは非常に複雑なものになる」(315)

10. 批判的知としての「市民の科学」の必要性和キリスト教のコミットメントの可能性  
キリスト教思想の環境論は、特定の政治的経済的な立場の広告塔になっていないか？  
二酸化炭素・温暖化問題が環境への問題意識の入門になるとすれば、よいとしても、  
ほかの無数のさらに深刻な諸問題を覆い隠していないか？ アリバイとしての二酸化炭素排出への取り組み。

### (3) 環境論と政治・経済

11. 東方敬信『神の国と経済倫理——キリスト教の生活世界をめざして』教文館。  
山本栄一『問いかける聖書と経済』感性楽人大学出版会。  
M・L・スタックハウス『公共神学と経済』聖学院大学出版会。  
以上の経済論理の文献では、いずれにおいても、環境論への言及がなされている。  
これは、偶然か？
12. 宗教と経済に通底する欲望の問題（欲望の肥大化とコントロール） → 環境危機  
自由を原理とする生命倫理（自由主義的倫理）に対する環境倫理の平等原理
13. 環境危機と経済危機（新自由主義の破綻）は同一の危機の現れである。  
・ Yoon-Jae Chang (Professor of Systematic Theology, Christian Studies Department, Ewha Womans University, Seoul, Korea)  
“Adam (Human), Where Are You?” (Genesis 3:9) - Ecology, Economy, and the Place of Human, in: *Korea-China-Japan Theological Forum 2009* (June 26-28, 2009 / Kyoto, Japan) , pp.32-48.

In a word, we are faced with a 'double crisis' -- an ecologic crisis from climate change and the economic crisis from the fall of neoliberalism have hit us at the same time. In this presentation I will look at the ecological crisis and the economic crisis as one crisis, and aim to seek a comprehensive alternative. I will also try to suggest a new theological construction for this alternative. I would like ultimately to seek a new 'theological place' that humankind should stand on in this infinite universe.

It is important to note that climate change is a message from nature, calling for the ecological transformation of capitalist economics. The issue of the environment is not one that nature itself has created. It is a human-made problem. To be more specific, it is the result of human economic activity. Thus we can find the key to the ecologic crisis in the solution for economic problems. Rosemary R. Ruether, the North American ecofeminist theologian who emphasizes 'ecojustice,' asserted that the destruction of the earth cannot be stopped by technological corrections, but by reforming all unjust structures.<sup>9)</sup> Let us remember that the word 'ecology' and 'economy' both stemmed from the Greek word 'oikos,' which means 'one

household' or 'space of life.' They are like the two wheels of a chariot. Sallie McFague, another North American ecofeminist theologian says that Christians speak of "love, love," but "love without economics is only an empty rhetoric." 10) The issue of the environment is fundamentally an issue of industry and of structure. The nature of the current ecological problems can be attributed to the economic structure of a capitalist society: mass production and mass consumption. Therefore we must include an alternative discussion of the currently destructive human civilization, especially of its economic system and the proposal of a policy alternative in our discussions.

How is wealth created in this capitalist financial system? Interestingly, the international financial system derives wealth by creating 'debt (liabilities),' not value. Most of the international financial assets that have been rapidly accumulated are debt. The current financial system can make wealth without creating real value but by creating debt,13) and by increasing the value of existing assets.14) In today's world, money is becoming an absolutely abstract thing and the creation of currency is separated from the creation of value.15) What does it mean to live as a Christian in this world where wealth that has become an abstract idea and illusions of multiplying wealth by market speculation? What does it mean to believe in God in a world where wealth can be created from no actual value that is needed for production, in other words, creating something out of nothing (creatio ex nihilo)? What has believing in God the creator of the world come to mean in a capitalistic world? Has the church even asked itself this theological question? How many Christians can stand without feeling guilty after reading the following quote?

It is easy to criticize, but is there an alternative? To our relief, measures are being strengthened to control the unbridled destructive actions of financial capital. However, we need to break out of the idea that the return to Keynesian economics and emphasizing government intervention to the market is not the only alternative to the neoliberal economic system. Regaining control over the national market is not a panacea. We need a more radical and realistic alternative. I believe that will consist of (1) the 'localization' of the economy, (2) turning away from the current human civilization based on fossil fuels, and (3) a civilizational transition to eco-economy.

Sallie McFague, who represents North American ecofeminist thinkers along with Reuther, developed an eco-theology even further by using a new metaphor.26) Surprisingly, her new metaphor suggests that the world (or nature) is 'God's body.' To McFague, God's act of creation was a 'bodily event.' Thus the universe was born from the womb of God. This is not a 'manufacture' model but a 'birth' model of creation. The manufacture model is static, as it views creation as a final complete state. But the birth model is dynamic, and grows continuously. The universe maintains life, grows, and evolves. God "releases the body" of the universe and gives it life, becoming the source of energy for growth. The universe is born from God and thus God's other self.

In her recent publication that deals with climate change on the forefront, McFague understands climate change as an important theological agenda,27) and criticizes classical theology's spirit-oriented and otherworldly view on salvation. Classical theology tends to look at

the world from a dualistic point of view. It divides the world into two opposing values: Spirit/body, God/the world, the mind/the body, etc. In this dualistic hierarchy in which one value is deemed to be higher than the other, God is the supreme being that exists outside of this world at the top of the hierarchy. God is interested only in saving the souls of humans and does not care about anything else. Also, because the world is not our 'home' but a 'hotel' that we stay in only for a short time, humans can exploit or overuse resources. This worldview has made human a bystander in the face of the crisis of climate change. And classical theology's understanding of human beings forms a strange harmony with the perception of humans in classical economics -- that humans are personal beings that have desire -- and is accelerating the destruction of the ecosystem.

**(4) John B. Cobb, Jr., Christianity, Economics, and Ecology, in: Hessel/Ruether (2000)**

14. 新しいコンセンサスと現状

①状況 (497/1, 2)

- ・人間中心主義と二元論について悔い改めるべきである、というコンセンサス
- ・現実にはほとんど変化を生じていない。

強固に守られた習慣の作用、社会全体と、短期的な自己中心性を共有している

②歴史・問題の根 (497/3-499/1)

③技術／経済／エコロジー (499/2, 3, 4, 5)

- ・科学技術は、経済とエコロジーを多様な仕方で関連づける  
economy (oikos + nomos) / ecology (oikos + logos)

しかし、これらはまったく独立的に発展してきたのであり、最近まで関係性はほとんど考えられてこなかった。現在はむしろしばしば対立的に見られる。

15. キリスト教の問題性と課題

①キリスト教徒はなぜ破壊を伴う科学技術を支持するのか (499/6-501/1)

- ・科学技術は貧困を縮小する (必要なものを生産し雇用を創出する＝豊かにする)
- ・キリスト教徒の価値観と経済学者とのそれとの近接性 (物質的な必要を満たすという目標の共有)
- ・人口増加・人口爆発 (伝統的価値観における生命の神聖性、家族の重視)

医学の進歩、人間の生命を救うことは、我々の遺産・魂に深く根ざしている

②自然世界の保持へのコミットメントをはっきりと表現すること (501/2-503/1)

- ・科学技術のあり方の転換

これまでの科学技術は、労働力が少なく、資源と汚染処理スペースが豊富であった時代のものであるが、現在状況は反対になった。生産性とは労働生産性を最大化するのではなく、資源生産性を最大化することを目指すべきである。より少ない資源によって十分に有用な商品を生産すること。この点で、現在の科学技術には多くの改良の余地があり、キリスト教徒はこのシフトに躊躇なく賛成できる。

- ・個々の建物や都市全体を少ないエネルギーと資源によって建設すること
- ・資源の再利用・リサイクル
- ・食物などの農産物の持続可能な形式の発展、一年生穀物を多年生穀物に代える

- ・ 食生活習慣の変化による土地利用への影響  
土地の適した利用（食肉用動物のための牧草地、穀物生産→人間が直接消費する）
- ・ 古代キリスト教の徳の復興  
他者（地球に共に生きる生きた被造物すべて）の幸福のために自分を犠牲にする  
→ 消費者志向社会からの撤退  
すでに富裕である者は収入や財産の増加を進んで際し控えること。  
収入と富の再分配についての公共政策の支持。

#### 16. 政策レベルの問題とキリスト教

##### ①税政策の転換(503/2-504/2)

- ・ 逆進的な税や給与税から資源税・汚染税へ

資源税：貴重な資源の使用に税を課す、良性のエネルギー資源の競争力を高める

汚染税：汚染処理の社会的コスト

こうした動きに対する異論：貧しい者はエネルギーや資源を買う余裕がない。

しかし、この税制の転換によって、一般に貧しい者の負担は軽くなる。所得税の元来の意図は、富の再分配であり、税の再分配的使用は可能である。

- ・ 建築や改築を無税に土地にのみ税を課す、土地投機を抑制し、有効利用を促進する  
土地の利益は共同体全体に属している（ヘンリー・ジョージ）

##### ②税と予算による人口増加への抑制効果（歳入歳出政策）(504/3,4)

急激な人口増加が続く国々では、女性の地位の向上がもっとも重要

人類は持続可能な使用の限界をすでに超えてしまった。人口増加（総人口）と一人あたりの消費の不必要な増加とを、抑制しなければならない。

#### 17. 経済成長とキリスト教

##### ①キリスト教徒は支配的な経済的实践と理論とを批判しなければならない(504/5)

経済成長至上主義を断念すること。儉約を支持するキリスト教的価値の内面化。

##### ②成長自体とそれを達成する政策との区別(504/6-506/2)

経済的成長自体はエコロジーの敵ではない

放棄できない特定の目標と一般化された経済成長（破壊的）との区別

キリスト教の目標はすべての人々が良き（快適・健全な）生活のための物質的手段を持つこと

##### ③成長志向的な政策と権威主義的な強制によらない貧困の克服の例(506/3,4,5,6)

インドのケララ州の場合：女性による女性の教育

#### 18. キリスト教の転換と経済・エコロジーの新しい関係

##### ①キリスト教共同体内での必要性(506/7-507/3)

地球・大地が神の被造物であること、人間はその一部であること、神はそこにそれを通して見出されること、これらを強調すること

→ 神学の悔い改め：人間が大地の上にあるいはその外に立っているかのように考えることによって、大地の幸福をほとんど考慮せずに大地の搾取を許してきた思考と感情における、習慣的となっている人間中心主義的なパターンを転換すること社会的責任の感覚、社会分析の重要性の感覚の回復

##### ②元来の意味に従って、経済とエコロジーとの連関を見直すこと(507/4-508/6)

家全体（人間とその他者）の研究、この家を秩序づける規則、

現実の経済活動がこの規則に合致すること。エコロジーの基盤に立って、経済理論を再考すること（現代経済学の成果の放棄ではなく）、これには前提におけるいくつかの深い転換が要求される

- ・ 経済的人間を共同体における人格として再考すること  
共同体自体に起こっていることを真の経済発展の尺度とする。生産と消費の増大が共同体を崩壊させるとき、それは経済的に肯定できるものではない
- ・ 経済的人間をその部分とする共同体は人間に限定できない  
他の被造物と孤立しては繁栄できない、他の被造物の状態の改善は経済的利益である
- ・ 共同体は未来へと広がっている  
続く諸世代の幸福と他の種の未来の幸福は無視できない
- ・ 共同体のメンバー（人間も非人間も）は他者に対する価値とそれ固有の価値とを持つ
- ・ 被造物の多様性は人間にとって重要な美的価値を増し加える  
種の絶滅を避け、文化的多様性を保持する。
- ・ 科学技術をエコロジカルな仕方でも適切なものとする  
人間の必要を満たすことの犠牲を最小化する技術の使用
- ・ 神はすべての被造物に配慮している  
苦痛を軽減し楽しみを豊かにするために働くことの重要性

#### 19. グローバル化における経済と政治(508/7-510/1)

グローバルな経済についての議論の必要性(508/7)

- ・ 地域経済の強調：必要なものの多くをその地域で生産すること、交易することの自由と交易しないことの自由
- ・ 経済的な自律性は有意味な政治的自律性を可能にする(509/2)  
しかし、地域の政治的自律性は絶対ではない、水利用の問題
- ・ 共同体の共同体を構成すること（広域的な共同体）(509/3)
- ・ 国際連合(509/4)：機能強化の必要性
- ・ 現在、政治的秩序には経済的秩序に対して奉仕することが期待されている(509/5)  
多国籍企業や国際機関（IMF, WHO, 世界銀行）への権力の委譲  
地球の運命は、株主に仕え総体的な経済成長を促進する意図を持った機関（地球を救うことはその基本的使命に属さない）の手に握られている。
- ・ 経済関係の国際機関を強化された国連に従属させること(509/6)  
方向を変えろということの一つの目標は、経済的秩序を政治的秩序のコントロールに引き戻すこと。普通の人間がそこで生きる規則の形成に参加することを可能にする。

#### 20. キリスト教—失敗と課題—(510/2,3)

##### ①「われわれ西洋のキリスト教徒」(510/2)

信仰は愛の純粋に個人主義的な表現を越えて社会分析、社会倫理へと進むことを要求する。しかし、失望がある。環境危機への責任は主張されたが、ほとんど手つかずである。

##### ②新しいヴィジョンを求めて(510/3)



われわれの失敗は、キリスト教信仰本来のものから帰結ではない。それは、むしろ、過去2世紀を特徴づけてきた思惟の分裂の進行を我々が受け容れてきたことの帰結である。いわゆる「専門家」を恐れすぎ彼らの前提を吟味するのに控えめすぎた。一切のものは相互に関連し合っており、エコロジーと経済学との区分を突破する機会と責任がある。

この惑星における人間の存在の仕方（持続可能なだけでなく、再生的な）へと社会全体を向かわせ得る新しいヴィジョンを提供するように求められている。

## 21. 政治の復権とキリスト教の責任



近代経済学の人間モデルの修正

欲望の充足と見えない手による秩序化

エコ・システムの観点から経済活動をデザインすること

政治の復権と、それに伴う、社会主義的構想力の必要性

「経済体制のデモクラシー化」（スタックハウス）、キリスト教社会主義の再評価。



キリスト教の責任

エコ・システムの観点からの政治を支えるエートスの形成

諸対立を超える場の形成



多元性における公共精神の形成とそれを基礎づける神学の変革

## 22. 武士と平民、政治の神学と経済の神学

二つの人間モデル

マクフェイグ (Theological Construction)

相対性と相補性、新しい思考方法（まさにポストモダン）

旅人の神学 (Theologia Viatorum) : 罪ある人間の神学、終末以前の神学