

**\*キリスト教学特殊講義\*\*\*\***

## &lt;前回&gt; 後期オリエンテーション

## Ⅲ 東アジアの近代化とキリスト教思想

## オリエンテーション

1. 「アジアのキリスト教」研究をめぐる方法論的考察	
1-1：研究状況と問題点	
1-2：「アジアのキリスト教」の問題構造	10/20
2. 「アジアのキリスト教」の諸問題	
2-1：近代化・貧困・開発	10/27
2-2：伝統的宗教文化と家族	11/10
2-3：ナショナリズム	11/17
2-4：宗教的多元性と宗教間対話	12/1
	1/12
Exkurs ティリッヒ研究1	12/8
ティリッヒ研究2	1/5

## 1. 「アジアのキリスト教」研究をめぐる 方法論的考察

1-1：研究状況と問題点

## &lt;中間的考察&gt;

「アジア」「の」「キリスト教」をめぐる諸論考から。

問いの分節化を行う（哲学的掘り下げの必要性）。

主格、属格、与格、対格、奪格／言語的、地理的、歴史的／主体と受け手

↓

- ・分節化された構成要素のいくつかが含意されれば、それは「アジアのキリスト教」の問題圏に含まれる。この問題圏はネットワークを構成する。
- ・形式的分析から内実の議論へ踏み込むことがなければならない。  
仮説的に内実を押さえて議論を開始すること、その際に、「アジア」の多様性と共通性に留意すること。

形式レベルでの議論は問題を整理する上で大切であるとしても、これに留まる限り、有意義な議論へと進むことはできない。

アジアの内実、日本の内実の理解が、暫定的であっても示されねばならない。

しかし、アジアも日本もその内実は自明ではない。

キリスト教本質論（本質と原理。過去、現在、未来）を参照すること。

「本質」を、特定の歴史的地点において理想化して論じることは可能か  
現在と未来の緊張から「本質」を問うことの意味

現代的な用語法の尊重とそこから何を目指すのかという観点

## 過去の規範化の問題、正統？

なぜ、森本が取り上げる思想家は日本でほとんど無視されているのか。

### D. 芦名定道

「アジア・キリスト教研究に向けて（１）－その視点と方法－」『アジア・キリスト教・多元性』（現代キリスト教思想研究会）第３号、２００５年、pp.71-88。

「アジア・キリスト教研究に向けて（２）－方法と適用－」『アジア・キリスト教・多元性』（現代キリスト教思想研究会）第４号、２００６年、pp.43-62。

### 1-2: 「アジアのキリスト教」の問題構造

「アジアのキリスト教」「日本のキリスト教」とは、規範概念である前に、記述概念として捉えるべきである。

「の」を所有格に解すべきか、対格的に解すべきか、ではなく。

いわゆる土着化と批判とは、あれかこれかではない。

あるいは、

アジアは地理的概念であるべきか、歴史的概念であるべきか。

言語性が基準であるべきか、民族性あるいは出自性が基準であるべきか。

といった問題設定は、議論のはじめに決着すべきことではない。

↓

むしろ、「アジアのキリスト教」が研究対象となる際の問題構造を明らかにする必要がある。「アジアのキリスト教」とは、いかなる問いか？

### 0. アジアとその多様性

アジア自体、そしてアジアとキリスト教との関係性も、多様である。

一方で、問題の明確化のため、範囲をしぼる必要がある。

アジア→東アジア→日本

しかし、他方、絞り込み限定した問題領域が置かれたより包括的な広がりを意識することも大切である。

日本を論じる？ いかなる文脈で？

### 1. 「伝統」と「地平融合」におけるアジアのキリスト教

#### 1. 「アジアのキリスト教」の解釈学的構造

解釈学的構造（解釈方法・解釈技術ではなく、存在様態＝時間性・歴史性の問題）

#### 2. Bultmann

Fassen wir zusammen!

Voraussetzung jeder verstehenden Interpretation ist *das vorgängige Lebensverhältnis* zu der Sache, die im Text direkt oder indirekt zu Worte kommt und die das Woraufhin der Befragung leitet. Ohne ein solches Lebensverhältnis, in dem Text und Interpret verbunden sind, ist ein

Befragen und Verstehen nicht möglich, ein Befragen auch gar nicht motiviert. Damit ist auch gesagt, daß jede Interpretation notwendig von einem gewissen *Vorverständnis* der in Rede oder in Frage stehenden Sache getragen ist. (227)

*die Art der Fragestellung, das Woraufhin der Befragung*

*Rekonstruktion des Zusammenhangs vergangener Geschichte* (227)

### 3. Ebering

das Verhältnis von Glaube und Geschichte

Zunächst ist etwas sehr Schlichtes und Grundlegendes festzustellen: Der Glaube kommt auf uns zu aus der Geschichte und nimmt us hinein in seine Geschichte. ... Er ist auch nicht ein rein innerliches Geschehen, das nur einen selbst in der ganz privaten Existenz angeht. Vielmehr entsteht der Glaube am Zeugnis des Glaubens. Und er ist darauf angewiesen, sich ständig neu vom Zeugnis, vom Wort des Glaubens zu nähren. Er entsteht und besteht also in einem Geschehen der Weitergabe, der Überlieferung. (1959, 23)

Kirchengeschichte als Geschichte der Auslegung der Heiligen Schrift (1964, 9-27)

"Sola scriptura" und das Problem der Tradition (1964, 91-143)

### 4. ブルトマン、エーベリング

理解という存在様態→先行理解→解釈作業

伝統 信仰

Martin Heidegger, *Sein und Zeit* (1927), Max Niemeyer, 1972.

Dasein/ das In-der-Welt-sein/ Befindlichkeit

Das Da-sein als Verstehen, Verstehen und Auslegung, Rede, Sprache

*Verstehen ist das existenziale Sein des eigenen Seinkönnens des Daseins*, (144)

### 5. ガダマー：地平とその歴史性

解釈と存在の地平（制約性・前提性）

Wir kehren also zu der Fragestellung zurück, daß auch das hermeneutische Phänomen die Ursprünglichkeit des Gesprächs und die Struktur von Frage und Antwort in sich schließt. Daß ein überlieferter Text Gegenstand der Auslegung wird, heißt bereits, daß er eine Frage an den Interpreten stellt. Auslegung enthält insofern stets den Wesensbezug auf die Frage, die einem gestellt ist. Eine Text verstehen, heißt diese Frage verstehen. Das aber geschieht, wie wir zeigten, dadurch, daß man den hermeneutischen Horizont gewinnt. Diesen erkennen wir jetzt als den *Fragehorizont*, innerhalb dessen sich die Sinnrichtung des Textes bestimmt. (351-352)

Zugehörigkeit zu einer Tradition, Wirkungsgeschichte, Horizontverschmelzung

### 6. ティリッヒ：伝統と変革の両極性→地平のダイナミズム

「状況とメッセージ」「問いと答え」

the tradition is the link between this foundation and every new generation.

It is a general characteristic of prophetic criticism of a religious tradition that it does not come from outside but from the center of the tradition itself, fighting its distortions in the name of its

true meaning, There is no reformation without tradition. (184)

The polarity of tradition and reformation leads to a struggle of the Spiritual Presence with the ambiguities of religion.

Schleiermacher's often quoted words, "The reformation goes on," are certainly true, (185)

↓

「アジアのキリスト教」で問われるべき伝統は、キリスト教の伝統とアジアの伝統の両者であり、しかもその地平融合（対話・討論構造、問いと答え）として理解されねばならない。 cf. 森本

## 2. アジア的伝統、キリスト教の伝播

### 7. アジア、その多様性と統一性

- ・ 重層構造と遠近構造

cosmic / metacosmic (Pieris), pre-axial/ post-axial (Hick)

- ・ 漢字文化圏・儒教文化圏→文化圏という概念

相互交流の歴史的研究

- ・ 遅れた上からの近代化とその危機

↓

共通の課題と問題（問い）

近代化という歴史的状況＝問いにおける共通性

cf. 島藺進他編『宗教から東アジアの近代を問う——日韓の対話を通して』ペリカン社、2002年。

東アジア宗教文化学会(<http://www.eaarc.net/>)

## 3. 「アジア」という仮説

### 8. アジアにおいて、地平融合を創造的に生成させる「枠組み」は何か。

ピエリス：アジアの伝統的な社会的解放の営みにキリスト教が参与する。

正義の問いとキリスト教のメッセージ

土着化神学か、解放の神学か、の対立を越えて。

### 9. コーン：聖書テキストと黒人の経験

Unfortunately not only white seminary professors but some blacks as well have convinced themselves that only the white experience provides the appropriate context for questions and answers concerning things divine. They do not recognize the narrowness of their experience and the particularity of their theological expressions. They like to think of themselves as *universal* people.(14-15)

My point is that one's social and historical context decides not only the questions we address to God but also the mode or form of the answers given to the questions. (15)

The importance of Scripture as the witness to Jesus Christ does not mean that Black Theology can therefore ignore the tradition and history of Western Christianity. It only means that our study of that tradition must be done in the light of the Word disclosed in Scripture as interpreted by

black people. (31)

Having described the two sources of Black Theology (black experience and Scripture), it is now important to distinguish both sources from their subject or essence, which is Jesus Christ. The subject of theology is that which creates the precise character of theological language, thereby distinguishing it from other ways of speaking. By contrast, the sources of theology are the materials that make possible a valid articulation of theology's subject.

Jesus Christ is the subject of Black Theology because he is the content of the hopes and dreams of black people. (32)

Briefly, *the form of Black religious thought is expressed in the style of story and its content is liberation*. Black Theology, then, is the story of black people's struggle for liberation in an extreme situation of oppression. (54)

In black churches, the one who preaches the Word is primarily a storyteller.... The past and present are joined dialectically, creating a black vision of the future. (57)

The identification of the story of liberation with God's story, which troubles my critics, is not derived from the human situation. Christian theology does not move from human needs to God, but from God's revelation to our needs. (99)

Because we know that we trust the promise of God, we also know that the oppressed will be fully liberated. Indeed their present struggle for liberation is God himself making real his promise to set them free.

Story is the history of individuals coming together in the struggle to shape life according to commonly held values. The Jewish story is found in the Hebrew Bible and the Rabbinic traditions. .... Every people has a story to tell, something to say to themselves, their children, and to the world about how they think and live, as they determine and affirm their reason for being. The story both expresses and participates in the miracle of moving from nothing to something, from nonbeing to being. (102)

Because truth is inseparable from the story of my life, I must recognize that objectivity in thought is achieved through subjectivity, i.e. the dialectic encounter of self in the situation of an Other whenin we are grasped by the One who is other than self. (104-105)

#### 10. 「アジアのキリスト教」の問題構造

↓

近代化・貧困・開発

伝統的宗教文化と家族

ナショナリズム

宗教的多元性と宗教間対話

#### 4. 通時と共時、歴史と構造

方法論的転回・展開、二分法的発想を超えて

##### <参考文献>

##### 1. 芦名定道

「アジア・キリスト教研究に向けて (1) -その視点と方法-」『アジア・キリスト

- 教・多元性』(現代キリスト教思想研究会)第3号、2005年、pp.71-88。  
「アジア・キリスト教研究に向けて(2)ー方法と適用ー」『アジア・キリスト教・多元性』(現代キリスト教思想研究会)第4号、2006年、pp.43-62。  
「キリスト教学の理念とその諸問題」『「キリスト教学」再考』(日本基督教学会北海道支部)、2009年、pp.52-71。
2. Rudolf Bultmann, *Das Problem der Hermeneutik*(1950), in: *Glauben und Verstehen. Zweiter Band*, J.C.B.Mohr, 1952(1968), S.211-235.
  3. Gerhard Ebeling, *Das Wesen des christlichen Glaubens*, J.C.B.Mohr, 1959.  
    , *Wort Gottes und Tradition*, Vandenhoeck & Ruprecht, 1964.
  4. Hans-Georg Gadamer, *Wahrheit und Methode*, J.C.B.Mohr, 1960(1975),
  5. Paul Tillich, *Systematic Theology. Volume Three*, The University of Chicago Press, 1963.
  6. James H. Cone, *God of the Oppressed*. The Seabury Press, 1975.
  7. Aloysius Pieris, *An Asian Theology of Liberation*, T & T Clark, 1988.
  8. 塚本正明 『現代の解釈学的哲学——デイルタイおよびそれ以降の新展開』  
    世界思想社、1995年。